

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 11 augustus 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster aan appellant een negatief bindend studieadvies gegeven.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 22 september 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verscheen Y.

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant is vanaf 1 september 2014 ingeschreven voor de bacheloropleiding Econometrics and Operational Research en heeft tot op heden 60 ECTS behaald. In het collegejaar 2014-2015 heeft appellant 36 ECTS behaald. Aan het eind van dat collegejaar heeft appellant geen negatief bindend studieadvies ontvangen in verband met persoonlijke omstandigheden. In het collegejaar 2015-2016 heeft appellant 12 ECTS aan eerstejaarsvakken behaald.

2.2 Omdat appellant in het collegejaar 2014-2015 reeds 36 ECTS heeft behaald, geldt voor appellant een norm van 70% van de overgebleven te behalen ECTS ( $60-36=24$  ECTS) van het eerstejaars programma. Dit komt neer op 17 ECTS (70% van 24 ECTS).

### **3. Standpunten partijen**

3.1 In beroep voert appellant aan dat hij inderdaad te weinig ECTS heeft behaald om voor een positief studieadvies in aanmerking te komen, maar dat voor hem een uitzondering gemaakt

zou moeten worden in verband met bijzondere omstandigheden. Appellant is op jonge leeftijd, hij was 17 jaar oud, naar Nederland gekomen. Tot december 2015 heeft appellant door familieomstandigheden studievertraging opgelopen. Daarna heeft appellant een inhaalslag gemaakt waardoor hij uiteindelijk nog maar één vak hoefde te behalen om voor een positief studieadvies in aanmerking te komen. Op dat moment heeft hij gefocust op tweedejaarsvakken. Hij hoopte daarmee zijn achterstand te kunnen inhalen en bovendien wilde hij ook twee vakken uit het tweede jaar behalen omdat hij in totaal 30 ECTS moest behalen om in Nederland te kunnen blijven. In februari 2016 heeft appellant een pijnlijke knieblesure opgelopen en op 11 maart 2016 is hij in het buitenland aan zijn knie geopereerd. Daardoor heeft appellant colleges moeten missen en onder andere het tentamen Mathematical Analysis 2 (Analyse 2).

- 3.2 Verweerster voert aan dat appellant niet voldoet aan de gestelde norm voor een positief studieadvies. In het collegejaar 2015-2016 heeft appellant reeds een extra kans gekregen voor twee eerstejaars vakken (waaronder Mathematical Analysis 2 (Analyse 2)) in verband met bijzondere (medische) omstandigheden. Hij heeft maar aan één van die mogelijkheden deelgenomen. Appellant wist dat hij minimaal 18 ECTS moest behalen van de eerstejaars vakken, maar heeft niet alle tentamenmogelijkheden benut. Appellant heeft slechts één van de vier tentamenmogelijkheden voor het vak Mathematical Analysis 2 (Analyse 2) benut en heeft in het geheel niet deelgenomen aan een tentamenmogelijkheid voor het eerstejaars vak Probability and Statistics. Ondanks dat hij wist dat hij nog 18 ECTS uit het eerste jaar moest behalen, heeft appellant ervoor gekozen drie vakken uit het tweede jaar te volgen.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Conform artikel 4.3 lid 8 van het Onderwijs- en Examenreglement voor de Bacheloropleiding Econometrics and Operational Research 2015/2016 (hierna: "OER") ontvangt de student, indien het bindend studieadvies aan het eind van het eerste jaar niet van toepassing is door persoonlijke omstandigheden, aan het eind van het volgende studiejaar een nieuw bindend studieadvies, waarvoor de student 70% van de resterende studiepunten van het eerste jaar moet hebben behaald. Voor appellant geldt derhalve een norm van 17 ECTS (70% van 24 ECTS) van het eerste jaar.
- 4.3 Ingevolge artikel 7.8b Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") kan een negatief bindend studieadvies slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur (in dit geval de examencommissie), met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

- 4.4 Artikel 4.3 lid 3c OER geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking worden genomen bij het bindend studieadvies. De persoonlijke omstandigheden worden alleen in overweging genomen voor zover deze hebben geleid tot het niet behalen van het vereiste aantal studiepunten.
- 4.5 Het college stelt vast dat niet in geschil is dat appellant niet het vereiste aantal ECTS heeft behaald. Ten aanzien van het betoog van appellant dat verweerster rekening had moeten houden met zijn persoonlijke omstandigheden, is verweerster naar het oordeel van het college in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat er geen zodanig causaal verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van het vereiste aantal ECTS dat verweerster van het geven van een negatief bindend studieadvies had moeten afzien. Appellant heeft reeds een extra kans gekregen voor twee eerstejaarsvakken in verband met de persoonlijke (medische) omstandigheden. Het was appelland bekend dat hij aan het einde van het collegejaar 2015-2016 70% van de resterende ECTS van het eerste jaar moest behalen om voor een positief studieadvies in aanmerking te komen. Het lag dan ook op de weg van appelland om prioriteit te geven aan het behalen van nog niet behaalde eerstejaarsvakken. Dat appelland er toch voor heeft gekozen om tweedejaarsvakken te volgen en die tentamens af te leggen, terwijl hij niet aan alle tentamengelegenheden voor eerstejaarsvakken heeft deelgenomen, dient voor risico van appelland te komen.
- 4.6 Gelet op bovenstaande dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 22 september 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*