

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 augustus 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek van appellante om het tentamen Verdiepend Strafrecht een tweede keer te mogen herkansen afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 1 december 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was, hoewel tijdig en deugdelijk opgeroepen, zonder voorafgaande kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellante is ingeschreven voor de masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Nadat appellante het tentamen van de cursus Verdiepend Strafrecht twee keer aflegde, namelijk op 20 november 2015 (cijfer 6,5) en herkansend op 12 januari 2016 (cijfer 5), heeft zij verweerster verzocht om het tentamen nogmaals te mogen herkansen. Op grond van artikel 10 lid 5 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van Tilburg Law School (hierna: R&R), waarin is opgenomen dat een voldoende slechts éénmaal kan worden herkanst, heeft verweerster het verzoek van appellante afgewezen. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellante allereerst aan dat zij een beroep heeft gedaan op de R&R 2015-2016 maar dat het haar onduidelijk is op basis van welke R&R verweerster het besluit heeft genomen; de R&R 2015-2016 of 2016-2017?

Appellante voert verder aan dat in het besluit van verweerster artikel 10 lid 5 van de R&R overgenomen met de toevoeging: "Herkansingsmogelijkheid van een voldoende is gedurende de hele studie". Omdat die laatste zin niet in artikel 10 lid 5 is opgenomen, lijkt de beslissing van verweerster volgens appellante gebaseerd te zijn op de eigen tekst dan wel interpretatie van verweerster. Volgens appellante lijkt verweerster te anticiperen op de door haar reeds vastgestelde R&R 2016-2017. Verweerster heeft volgens appellante voorts niet gemotiveerd waarom verweerster geen redenen ziet om af te wijken van de hoofdregel.

- 3.2 Verweerster stelt zich op het standpunt dat het eenmaal herkansen van een voldoende op grond van artikel 10 lid 5 R&R per vak geldt en voor de gehele duur van de opleiding. Immers, wanneer dat niet het geval zou zijn, zou het geen zin hebben dit artikel op te nemen nu voor elk vak twee kansen per jaar worden aangeboden.

Het opnieuw herkansen van een voldoende moet als een uitzondering worden gezien, om – zo licht verweerster ter zitting toe – de kwaliteit van het diploma en de daarbij behorende cijferlijst niet uit te hollen. Herkansingen zijn niet bedoeld om diploma's "op te poetsen", aldus verweerster. Daarnaast zou het onbeperkt herkansen van voldoende een (te) grote druk op de instelling leggen.

Verweerster verwijst naar een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van 11 februari 2016 waarin het college in een gelijksoortige zaak heeft overwogen dat artikel 10 lid 5 R&R niet anders kan worden uitgelegd dan hiervoor is betoogd en dat deze beperking niet onredelijk is. Volgens verweerster is appellante al in maart 2016 door de studieadviseur geïnformeerd over de juiste uitleg van artikel 10 lid 5 R&R.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

- 4.2 Uitgaande van de datum van het besluit, te weten 16 augustus 2016, kan niet anders dan geconstateerd worden dat de R&R van 2015-2016 toepasselijk zijn op het door appellante ingediende verzoek, aangezien die gelden voor het collegejaar 2015-2016 en de R&R 2016-2017 pas in werking treden op 1 september 2016. Het college kan het door appellante aangevoerde argument, dat verweerster lijkt te anticiperen op de R&R 2016-2017, niet volgen aangezien de tekst van het artikel waar appellante zich op beroept niet is gewijzigd.

- 4.3 Volgens artikel 7.13 lid 2 sub h WHW wordt in de Onderwijs- en Examenregeling opgenomen het aantal tentamens alsmede de momenten waarop deze kunnen worden afgelegd. In artikel 4.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School 2015-2016 (hierna: OER) is bepaald dat het tentamen wordt afgenomen aan het eind van het semester waarin het onderwijs in het betreffende onderdeel is verzorgd en dat er uiterlijk in de vijfde week na de datum waarop het tentamen is afgenomen een tweede gelegenheid is voor deelname aan het tentamen.
Aanvullend op deze regeling is in artikel 10 lid 5 R&R 2015-2016 vastgelegd dat een voldoende eenmaal kan worden herkanst.
- 4.4 Naar het oordeel van het college kan artikel 10 lid 5 van de R&R niet anders worden uitgelegd dan dat de beperking in aantal hertentamenkansen voor de gehele duur van de opleiding geldt en niet slechts per collegejaar. Een andere interpretatie zou dit artikel overbodig maken. Het college kan de stelling van appellante dat verweerster lijkt te verwijzen naar een regel die enkel haar bekend is dan ook niet volgen. Uit het feit dat appellante het tentamen Verdiepend Strafrecht op 20 november 2015 met een 6.5 heeft afgelegd en dat zij deze voldoende eenmaal heeft herkanst, namelijk op 12 januari 2016, volgt derhalve naar het oordeel van het college dat appellante op grond van artikel 10 lid 5 van de R&R geen herkansingsmogelijkheid meer rest.
- 4.5 De artikelen 6B.1 van de OER en 13 R&R bieden verweerster de mogelijkheid om in gevallen van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER en de R&R. Het college vindt echter het standpunt van verweerster, dat de mogelijkheid van onbeperkte herkansingen de cijferlijst zou kunnen vertekenen en dat dit niet in het belang is van de kwaliteit en betrouwbaarheid van het af te geven diploma, volstrekt begrijpelijk en billijk. Derhalve acht het college het niet onredelijk dat verweerster geen rekening houdt met een mogelijk te behalen judicium.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 1 december 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.