



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Appellant heeft verweerster verzocht de 100%-tentamenregeling die voor het vak Experimental Research gold in het academisch jaar 2012/2013 voor hem van overeenkomstige toepassing te verklaren voor het academisch jaar 2014/2015. Bij besluit van 17 december 2015 (hierna: "bestreden besluit") heeft verweerster dit verzoek afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 10 maart 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Standpunten partijen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft in het academisch jaar 2012/2013 het vak Experimental Research (onderdeel van de Master Marketing Management) gevolgd en een onvoldoende behaald voor de groepsopdracht. Er bestond dat academisch jaar geen mogelijkheid tot herkansing van de groepsopdracht. Wel kon appellant in dat academisch jaar gebruik maken van de mogelijkheid om het tentamen behorend bij het vak voor 100% te laten tellen. Appellant heeft op 24 mei 2013 per e-mail aan de betreffende vakdocent te kennen gegeven dat hij gebruik wilde maken van deze

mogelijkheid. Appellant heeft het tentamen in 2012/2013 echter niet afgelegd. In het academisch jaar 2014/2015 heeft appellant het tentamen met een voldoende afgelegd en op 10 juni 2015 heeft appellant voor het vak het eindcijfer 5.0 behaald, omdat hij in dat academisch jaar niet heeft deelgenomen aan de groepsopdracht. Het vak is het laatste voor appellant nog openstaande vak van de masteropleiding Marketing Management, waarvoor appellant staat ingeschreven.

- 2.2 In beroep voert appellant aan dat het bestreden besluit in strijd met het gelijkheidsbeginsel is genomen. Andere studenten die het vak in het academisch jaar 2012/2013 hebben gevolgd hebben het vak kunnen afronden door een voldoende te halen voor het tentamen. Appellant heeft het tentamen inmiddels met een voldoende afgerond. Dat hij ten opzichte van de andere studenten nu het vak opnieuw zou moeten volgen en derhalve twee groepsopdrachten zou moeten maken en het tentamen opnieuw met een voldoende zou moeten afronden, strookt niet met het gelijkheidsbeginsel.
- 2.3 Appellant is er zich van bewust hij ook de kans heeft gehad om in het academisch jaar 2012/2013 van de 100%-regeling gebruik te maken, maar dat hij deze kans door bijzondere omstandigheden niet heeft kunnen aangrijpen. Appellant is in het academisch jaar 2012/2013 begonnen aan zijn masteropleiding met nog 12 ECTS open uit zijn bachelor. Onder de voorwaarde dat hij in het eerste masterjaar alle openstaande bachelorvakken zou afronden heeft hij daarvoor toestemming gekregen, omdat in het begin van het jaar bij zijn vader longkanker was geconstateerd en zijn vader later dat jaar is overleden. Omdat het tentamen van het vak Experimental Research op ongeveer hetzelfde moment plaatsvond als de tentamens van de bachelorvakken, heeft appellant ervoor gekozen zich te focussen op de bachelorvakken omdat het behalen van die vakken een voorwaarde was om zijn masteropleiding te vervolgen en het moeilijke vakken betrof. Voorts volgde appellant vakken uit het programma van de bacheloropleiding Business Studies, welke opleiding werd omgeschakeld naar het nieuwe programma van International Business Administration, waardoor appellant in het academisch jaar 2012/2013 voor de laatste maal de mogelijkheid werd geboden om aan tentamens uit het oude programma deel te nemen. Appellant heeft zijn studie na het overlijden van zijn vader meteen opgepakt en heeft in het academisch jaar daarna ook al zijn openstaande bachelor- en mastervakken gehaald, met uitzondering van het vak Experimental Research. In het academisch jaar 2013/2014 heeft appellant aan zijn master thesis gewerkt. Net voor het tentamen van het vak Experimental Research kreeg appellant echter een baan aangeboden onder de voorwaarde dat hij binnen twee weken zou starten. In verband met het inwerktraject van deze baan, de stress door het afstuderen en het welzijn van appellant en zijn broer heeft appellant ervoor gekozen geen gebruik te maken van de eerstvolgende kans om aan het tentamen Experimental Research deel te nemen.
- 2.4 Daarnaast was appellant er niet van op de hoogte dat de 100%-regeling alleen in het academisch jaar 2012/2013 zou gelden. Anders dan door verweerster gesteld, heeft de betreffende docent dit niet vooraf duidelijk gemaakt. In het e-mailbericht d.d. 29 april 2013 van de betreffende docent over de regeling, wordt de regeling uitgelegd maar wordt geen geldigheidsduur voor de regeling vermeld. Bovendien wordt in de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management van Tilburg

University (hierna: R&R) onderscheid gemaakt tussen een toets en een groepsopdracht en is appelland in de veronderstelling dat het door verweerster aangehaalde artikel 23 lid 10 van de R&R geen betrekking heeft op groepsopdrachten en is hij er daarom terecht van uit gegaan dat de 100%-regeling niet alleen in het academisch jaar 2012/2013 zou gelden.

- 2.5 Appelland heeft zijn afstudeeronderzoek inmiddels met een voldoende afgerond en geeft aan dat hij daarmee ruim voldoende heeft aangetoond de gevraagde kennis/competenties van de groepsopdracht van het betreffende vak te beheersen, nu die groepsopdracht uit het opstellen van een onderzoek bestond.
- 2.6 Verweerster voert het volgende aan. Om het betreffende vak succesvol te kunnen afronden, dient appelland te voldoen aan de voor dat vak geldende vereisten op het moment van deelname aan het vak. Conform artikel 23 lid 10 van de R&R 2015/2016 (lees ook: 2012/2013 en 2014/2015) is het resultaat van toetsen geldig gedurende het academisch jaar waarin deze toetsen zijn afgelegd. Verweerster stelt zich op het standpunt dat appelland dit wist of had kunnen weten. Voor wat betreft de 100%-tentamenregeling had de betreffende docent al vooraf duidelijk gemaakt dat die regeling slechts in het academisch jaar 2012/2013 zou gelden, omdat in dat jaar veel onduidelijkheid bestond over de eerste groepsopdracht en veel studenten mede daardoor lage cijfers haalden. Omdat de groepsopdracht niet herkanst kon worden is voor die groep studenten besloten dat zij ervoor konden kiezen het tentamen voor 100% te laten gelden.
- 2.7 Appelland staat sinds 1 september 2012 ingeschreven voor de betreffende masteropleiding en had daardoor reeds zes keer een tentamenpoging kunnen doen om het betreffende vak succesvol af te ronden. Verweerster kan geen causaal verband vaststellen tussen mogelijke gemelde en door de studentendecaan erkende bijzondere omstandigheden die tevens hebben geleid tot het nog steeds niet kunnen afronden van het betreffende vak.
- 2.8 Verweerster stelt voorts dat zij bij de totstandkoming van haar besluit het gelijkheidsbeginsel heeft gehanteerd en dat zij vergelijkbare gevallen op een vergelijkbare wijze behandelt. Alle studenten die in het academisch jaar 2012/2013 het tentamen hebben gemaakt hebben van de regeling kunnen profiteren. Studenten die in dat jaar niet voor het tentamen zijn geslaagd verkeren in dezelfde positie als studenten die helemaal niet aan het tentamen hebben deelgenomen. Voor deze beide groepen geldt dat de voorwaarden voor een tentamen behorende bij het vak, dat later dan 2012/2013 wordt afgelegd, de dan geldende voorwaarden zijn. Juist met toestaan van de uitzondering voor appelland, zou verweerster in strijd met het gelijkheidsbeginsel handelen.
- 2.9 Verweerster bestrijdt dat appelland zijn masteropleiding niet zou kunnen voortzetten als hij de openstaande bachelorvakken niet zou halen. Een student die onder de hardheidsclausule met maximaal 12 ECTS open uit zijn bacheloropleiding mag beginnen aan de masteropleiding heeft alleen de verplichting zijn bachelor te hebben afgerond om aan zijn master thesis te mogen beginnen. Appelland kon de masteropleiding derhalve zonder verdere voorwaarden voortzetten.
- 2.10 Ten slotte geeft verweerster aan dat het voor appelland wellicht ook mogelijk is een ander verplicht keuzevak uit cluster B te volgen om de masteropleiding succesvol te kunnen afronden.

3. Overwegingen college

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Ingevolge artikel 23 lid 10 van zowel de R&R 2012/2013 als 2014/2015 is het resultaat van toetsen slechts geldig gedurende het academisch jaar waarin deze toetsen zijn afgelegd. In het midden kan blijven of de betreffende docent al vooraf duidelijk had gemaakt dat de 100%-tentamenregeling slechts in het academisch jaar 2012/2013 zou gelden. Immers, ook als de docent appelland hierover niet expliciet geïnformeerd zou hebben, had appelland uit de tekst van artikel 23 lid 10 kunnen afleiden dat de 100%-regeling - per definitie - alleen voor het academisch jaar 2012/2013 gold. Dit geldt te meer nu de docent appelland in ieder geval geïnformeerd had over de reden voor toepassing van de 100%-regeling voor het betreffende vak in 2012/2013, namelijk de onduidelijkheid die dat academisch jaar bestond over de eerste groepsopdracht, de lage cijfers die studenten daardoor behaalden en het feit dat de groepsopdracht dat academisch jaar niet herkanst kon worden.
- 3.3 Appelland heeft voorts omstandigheden aangevoerd op grond waarvan hij stelt dat verweerster hem dezelfde kans zou moeten gunnen als die de andere studenten die het vak in het academisch jaar 2012/2013 hebben gevolgd, hebben gekregen, nadat appelland die kans in eerste instantie niet heeft kunnen aangrijpen. Appelland doet daarbij een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel kan echter niet slagen, omdat appelland net als de andere studenten die het vak in het academisch jaar 2012/2013 hebben gevolgd, de kans heeft gehad in het academisch jaar 2012/2013 gebruik te maken van de 100%-tentamenregeling. Appelland heeft voorts omstandigheden aangevoerd die ertoe hebben geleid dat hij het tentamen van het betreffende vak niet eerder heeft kunnen afleggen dan in het academisch jaar 2014/2015 en op grond waarvan hij stelt dat verweerster de 100%-tentamenregeling voor hem in dat jaar zou moeten toepassen. Hoewel het college begrip heeft voor appelland, kan zij verweerster volgen in haar standpunt dat die bijzondere omstandigheden weliswaar ernstig zijn, maar niet zodanig van aard dat appelland niet na het academisch jaar 2012/2013 opnieuw aan het vak had kunnen deelnemen en de groepsopdracht had kunnen maken.
- 3.4 Ten slotte heeft appelland aangevoerd dat hij zijn afstudeeronderzoek inmiddels met een voldoende heeft afgerond en hij daarmee ruim voldoende heeft aangetoond de gevraagde kennis/competenties van de groepsopdracht van het betreffende vak te beheersen, nu die groepsopdracht uit het opstellen van een onderzoek bestond. Het afronden van een afstudeeronderzoek kan er echter niet toe leiden dat een student een eerder verplicht onderdeel van een vak niet meer zou hoeven afronden.

3.5 Uit 3.1 tot en met 3.4 vloeit voort dat de tegen het bestreden besluit aangevoerde gronden niet slagen, zodat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep tegen het besluit van 17 december 2015 ongegrond.

Aldus besloten op 10 maart 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.