



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

De examiner van het vak Industrial Organization heeft het tentamen d.d. 10 december 2015 en het hertentamen d.d. 14 januari 2016 van appellant beoordeeld met een onvoldoende (hierna: "bestreden besluit").

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 10 maart 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Standpunten partijen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft op 10 december 2015 het tentamen voor het vak Industrial Organization afgelegd en op 14 januari 2016 het hertentamen. Beide tentamens van appellant werden met een onvoldoende beoordeeld. Nadien is het de vakdocent van het betreffende vak gebleken dat in het tentamen van 10 december 2015 bij drie meerkeuzevragen géén juist antwoord stond weergegeven. Besloten is om deze drie vragen uit het tentamen te schrappen en op basis daarvan een nieuw cijfer te bepalen. Mocht dat nieuwe cijfer voor een student lager uitvallen dan het oude cijfer, dan zou voor die student het oude cijfer blijven gelden.

- 2.2 In beroep voert appelland kort en zakelijk weergegeven aan dat hij bij de eerste tentamenpoging 12 van de 24 meerkeuzevragen juist had beantwoord. Na de herberekening door de vakdocent had hij 11 van de 21 meerkeuzevragen juist beantwoord en werd zijn tentamen met een 5.0 beoordeeld, terwijl de tentamens van andere studenten die 12 van de 21 meerkeuzevragen juist hadden beantwoord, wel met een voldoende waren beoordeeld. Appellant vermoedt daardoor dat zijn cijfer niet juist tot stand is gekomen.
- 2.3 Appellant stelt voorts dat de tentamens voor het betreffende vak te moeilijk waren. Dit blijkt onder andere uit de lage slagingspercentages. Het slagingspercentage van het eerste tentamen was 51% en het slagingspercentage van het hertentamen was minder dan 30%. Hieruit blijkt dat het hertentamen moeilijker was dan het tentamen. In de tentamens kwamen vragen voor over onderwerpen die niet tot de verplichte stof behoorden en kwamen termen voor die tijdens de colleges niet waren genoemd. Op tien eenvoudige voorbeeldvragen na, waren voor appellant geen voorbeeldvragen beschikbaar. Appellant begrijpt niet dat hij geen voldoende heeft behaald voor het betreffende vak omdat hij veel heeft gestudeerd.
- 2.4 Appellant verzoekt verweester een uitzondering te maken, enerzijds omdat hij het vak Macroeconomics heeft gevolgd en dit vak lijkt op het vak Industrial Organization en anderzijds omdat hij tijdens zijn premaster vier vakken heeft gevolgd, terwijl andere studenten maar drie vakken hebben hoeven volgen.
- 2.5 Verweester voert het volgende aan. Omdat appellant bij de eerste tentamenpoging 12 van de 24 meerkeuzevragen juist had beantwoord, is zijn tentamen met een onvoldoende beoordeeld. Na de herberekening door de vakdocent had appellant inderdaad 11 van de 21 meerkeuzevragen juist beantwoord. Om een voldoende voor het tentamen te behalen had appellant echter minimaal 13 van die 21 vragen juist moeten beantwoorden. Omdat appellant te weinig vragen juist had beantwoord, is zijn tentamen beoordeeld met een onvoldoende. Verweester bestrijdt de stelling van appellant dat andere studenten die 12 van de 21 meerkeuzevragen juist hadden beantwoord, wel een voldoende hadden gekregen. De vakdocent had immers vastgesteld dat men minimaal 13 van de 21 meerkeuzevragen juist beantwoord had moeten hebben voor een voldoende. Verweester heeft appellant in de gelegenheid gesteld deze stelling met bewijzen te onderbouwen, maar appellant heeft geen bewijzen overgelegd. Bovendien had appellant slechts 11 van de 21 meerkeuzevragen juist beantwoord, waardoor hij het tentamen ook niet met een voldoende had kunnen afronden indien de maatstaf voor een voldoende op 12 van de 21 meerkeuzevragen had gelegen.
- 2.6 Verweester geeft voorts aan dat zij meerdere klachten heeft ontvangen over de moeilijkheidsgraad van het hertentamen van het betreffende vak en dat zij deze klachten zorgvuldig heeft onderzocht. In beginsel vertrouwt verweester op de vakinhoudelijke kennis en ervaring van de vakdocent van het betreffende vak en zijn vermogen om op basis van zijn expertise een passend tentamen op te stellen. Voorts blijkt dat 76% van de studenten die deel hebben genomen aan de tentamens voor het betreffende vak in het academisch jaar 2015/2016 dit vak met goed gevolg hebben afgesloten. Volgens verweester brengt dit niet met zich mee

dat de tentamens voor het vak te moeilijk zouden zijn. Ook verhoudt dit percentage zich tot de slagingspercentages van andere premastervakken. Zoals appellant stelt is het slagingspercentage van het hertentamen inderdaad lager dan het slagingspercentage van het tentamen (dit percentage is 33% respectievelijk 61%), maar mede gelet op de slagingspercentages van andere premastervakken is dit op zich niet vreemd en bovendien kan hieruit niet de conclusie worden getrokken dat het hertentamen moeilijker zou zijn dan het tentamen.

Voorts heeft de vakdocent verklaard dat alle tentamenvragen gebaseerd waren op de voorgeschreven leerstof en volgens verweerster heeft de vakdocent vooraf duidelijk gecommuniceerd welke stof (mogelijk) getentamineerd zou worden.

- 2.7 Verweerster heeft voorts naar voren gebracht dat zij geen reden ziet de stelling van appellant dat hij voor het betreffende vak veel heeft gestudeerd te bestrijden, maar zij kan dit niet meenemen in de tentamenbeoordeling omdat men op basis van tentamenuitslagen beoordeelt of een student de leerstof van een bepaald vak voldoende beheerst en niet op basis van de tijd die een student aan de studie voor dat vak heeft besteed.
- 2.8 Ten slotte voert verweerster aan dat appellant voor de start aan zijn premaster in 2014 is geïnformeerd over het vakkenpakket van die premaster en dat appellant, indien hij het niet eens was met het programma, daar toen bezwaar tegen had kunnen maken en dat dit nu niet meer mogelijk is.

3. Overwegingen college

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Hieruit vloeit voort dat het college niet inhoudelijk kan beoordelen of de tentamens voor het betreffende vak te moeilijk waren. Ook kan het college het kennen en kunnen van appellant niet beoordelen. Het college kan slechts beoordelen of er sprake is van (on)zorgvuldigheid bij de procedure van tentamineren en beoordelen.
- 3.3 Ten aanzien van het tentamen van 10 december 2015 had appellant bij de eerste beoordeling 12 van de 24 meerkeuzevragen juist beantwoord waardoor zijn tentamen met een onvoldoende is beoordeeld. Na correctie door de vakdocent had appellant 11 van 21 meerkeuzevragen juist, maar omdat men 13 van de 21 meerkeuzevragen juist had moeten hebben voor een voldoende, is het tentamen ook na correctie met een onvoldoende beoordeeld. Het aantal juiste antwoorden van appellant wordt door appellant niet betwist. Appellant betwist slechts dat het aantal juiste antwoorden tot een onvoldoende heeft geleid. Vast staat echter dat de vakdocent had vastgesteld dat men minimaal 13 van de 21 meerkeuzevragen juist beantwoord had moeten hebben voor een voldoende, daarbij in aanmerking nemende dat het cijfer dat op basis van de eerste beoordeling was gegeven geldig bleef indien dit een hoger cijfer was. Ook het

cijfer dat aan appellant op basis van de eerste beoordeling was gegeven was echter een onvoldoende. Het college ziet derhalve geen reden om aan te nemen dat de totstandkoming van het cijfer niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden.

- 3.4 Voorts heeft verweerster de klacht van appellant ten aanzien van de moeilijkheidsgraad van de tentamens zorgvuldig onderzocht. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, blijkt dat met de betreffende vakdocent na de tentamens overleg is geweest over de moeilijkheidsgraad van de tentamens en dat deze docent heeft verklaard dat alle tentamenvragen gebaseerd waren op de voorgeschreven leerstof, welke leerstof vooraf duidelijk gecommuniceerd was. Het college kan verweerster volgen in haar stelling dat zij in beginsel kon vertrouwen op de vakinhoudelijke kennis en ervaring van de betreffende docent en zijn vermogen om op basis van zijn expertise een passend tentamen op te stellen en dat ook de slagingspercentages geen aanleiding vormden om aan te nemen dat de tentamens te moeilijk zouden zijn. Het college overweegt derhalve geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat de beoordeling op basis van de betreffende tentamens niet zorgvuldig tot stand is gekomen.
- 3.5 Ten aanzien van het verzoek van appellant om voor hem een uitzondering te maken in verband met de samenstelling van zijn premaster en het volgen van een vak dat naar de mening van appellant lijkt op het vak Industrial Organization, kan het college verweerster in haar standpunt volgen dat het premasterprogramma van appellant reeds in 2014 is vastgesteld en dat appellant op dat moment tegen dat programma bezwaar had kunnen maken indien hij het met de samenstelling van dat programma niet eens was.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 10 maart 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.