



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

De examiner van het vak Goederenrecht heeft het tentamen d.d. 14 januari 2016 van appellante beoordeeld met een 5, waarbij voor vraag 4d 0 van de 5 punten zijn toegekend (hierna: "bestreden besluit").

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 7 april 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y, Z en A.

### **2. Standpunten partijen**

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellante heeft op 14 januari 2016 het tentamen voor het vak Goederenrecht afgelegd. Voor vraag 4d heeft zij 0 van de 5 punten toegekend gekregen.

2.2 In beroep voert appellante aan dat zij het niet eens is met de beoordeling van vraag 4d. Appellante heeft bij vraag 4d het toepasselijke wetsartikel genoemd, maar haar is daarvoor geen punt toegekend. Tijdens de werkcolleges en de inzage van het tentamen heeft de heer Nieuwesteeg vermeld dat het noemen van het toepasselijke wetsartikel een punt oplevert,

ongeacht of het antwoord verder juist is. Indien appellante het antwoord bij vraag 4d goed zou hebben uitgewerkt zonder het wetsartikel te noemen, zou haar niet het volledig aantal punten zijn toegekend, waaruit blijkt dat het noemen van het wetsartikel een punt waard is. Bovendien heeft appellante met het noemen van het wetsartikel aangetoond een deel van de problematiek te begrijpen.

- 2.3 Voorts heeft appellante met een beroep op artikel 21 lid 2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2015-2016 om een individuele nabespreking verzocht, maar is haar zonder verdere toelichting te kennen gegeven dat haar na de inzage geen extra punt werd toegekend voor vraag 4d.
- 2.4 Verweerster voert het volgende aan. Bij het vak goederenrecht wordt getoetst op begrip van de behandelde stof, waardoor er geen standaardelementen in een antwoord zijn waarvoor punten toegekend worden. Het noemen van een wetsartikel is daarom op zichzelf altijd onvoldoende voor het toekennen van een punt. De heer Nieuwesteeg stelt dat hij wel gezegd kan hebben dat het noemen van het toepasselijke wetsartikel een punt kán opleveren, maar dat hij daar nimmer aan zou toevoegen dat dit punt toegekend wordt ongeacht of het antwoord verder juist is. Uit het antwoord van appellante op vraag 4d blijkt voorts dat appellante de onderliggende problematiek niet heeft begrepen. Appellante trekt de verkeerde conclusie, in het antwoord ontbreken alle andere relevante onderdelen, uit het antwoord blijkt op geen enkele andere wijze begrip voor het onderwerp dan het noemen van het juiste wetsartikel en een arrest dat met het onderwerp te maken heeft maar in casu niet doorslaggevend is voor de juiste conclusie en appellante heeft irrelevante en deels onjuiste informatie in haar antwoord opgenomen. Indien er al een punt toegekend had moeten worden voor het noemen van het wetsartikel, dan wordt dat teniet gedaan door de rest van het antwoord. De gegeven beoordeling is derhalve correct.
- 2.5 De heer Nieuwesteeg heeft het antwoord van appellante op vraag 4d na de inzage met het oog op de belangen van appellante en omdat de inzage door drukte rommelig verliep, in overleg met de heer prof. mr. R.M. Wibier, nogmaals nauwkeurig bekeken maar kwam toen niet tot een andere beoordeling.

### **3. Overwegingen college**

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster bij de gevolgde procedure tijdens de beoordeling van het tentamen van appellante de nodige zorgvuldigheid heeft betracht of dat sprake is van een zodanige kennelijke onredelijke beoordeling dat het bestreden besluit om die reden niet in stand kan blijven. Hieruit vloeit voort dat het college niet inhoudelijk kan beoordelen of het juiste aantal punten is toegekend bij vraag 4d.
- 3.2 Bij de beoordeling van het tentamen zijn twee onafhankelijke en deskundige docenten betrokken geweest. Na de inzage is de beoordeling van vraag 4d in overleg tussen de beide

docenten heroverwogen, maar dat heeft niet tot een andere beoordeling geleid. Voor een inhoudelijke toelichting is appellante naar de antwoordindicatie van het betreffende tentamen verwezen en in het verweerschrift is voorts uitgebreid inhoudelijk toegelicht hoe de beoordeling tot stand is gekomen. In wat appellante in haar beroepschrift heeft aangevoerd en onder verwijzing naar het verhandelde ter zitting ziet het college geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de beoordeling in strijd met het hiervoor onder 3.1 geformuleerde toetsingscriterium tot stand is gekomen. Het beroep dient dus ongegrond te worden verklaard.

#### **4. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 7 april 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*