



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit d.d. 18 januari 2016 heeft verweerster vastgesteld dat appellante zich bij het hertentamen International Marketing d.d. 11 januari 2016 niet kon legitimeren en heeft zij besloten dat het tentamen van appellante niet ter beoordeling aan de docent wordt voorgelegd (hierna: "bestreden besluit").

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 7 april 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij zonder kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Standpunten partijen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Bij het hertentamen van International Marketing kon appellante zich niet legitimeren met een legitimatiebewijs noch met een Tilburg University studentenkaart. Naar aanleiding daarvan heeft de surveillant een proces-verbaal opgemaakt, waarop appellante drie namen heeft genoteerd. Appellante heeft dit proces-verbaal ondertekend.

- 2.2 In beroep voert appellante aan dat haar studiegenoten haar identiteit tijdens het tentamen hadden kunnen vaststellen. Daarom heeft zij enkele namen van hen op het proces-verbaal genoteerd. Ook zouden de aanwezige surveillanten haar identiteit nu achteraf nog eenvoudig kunnen vaststellen.
- 2.3 Appellante is voorts in september pas gestart met haar opleiding bij Tilburg University en was daarom niet geheel bekend met de regels. Tijdens het tentamen heeft appellante de surveillanten gevraagd naar de gevolgen voor het niet kunnen legitimeren. De surveillanten hebben haar niet geïnformeerd over die gevolgen. Als de surveillanten appellante op dat moment gewaarschuwd hadden dat haar tentamen niet beoordeeld zou worden, dan had appellante op dat moment stappen kunnen ondernemen om er alsnog voor te zorgen dat zij zich kon legitimeren.
- 2.4 Dat het tentamen van appellante niet wordt beoordeeld brengt met zich mee dat appellante dit academisch jaar het betreffende vak niet kan afronden. Omdat appellante een studente van buiten de Europese Unie is, heeft dit vergaande gevolgen voor de hoogte van haar collegegeld en krijgt zij geen bijdrage van de Nederlandse overheid. Appellante verzoekt verweerster derhalve haar tentamen toch te laten beoordelen.
- 2.5 Verweerster voert het volgende aan. Op grond van artikel 17 lid 8 van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management van Tilburg University 2015/2016 (hierna: R&R) is een student verplicht zich op verzoek van de surveillant te legitimeren met behulp van een Tilburg University studentenkaart, paspoort, rijbewijs of geldige OV-kaart voorzien van een recente pasfoto. Omdat appellante zich bij het hertentamen van International Marketing niet kon legitimeren, heeft verweerster besloten dat het tentamen van appellante niet ter beoordeling aan de docent werd voorgelegd. In artikel 17 lid 8 van de R&R zijn diverse identificatiemogelijkheden opgenomen. Het vaststellen van de identiteit door studiegenoten is echter niet een van die mogelijkheden, waardoor appellante daar geen beroep op kan doen. Omdat deze vorm van identificatie vatbaar is voor misbruik en/of fraude is zij ook niet wenselijk.
- 2.6 Verweerster stelt voorts dat de R&R ruim voor elk academisch jaar zowel in het Engels als in het Nederlands op de website van Tilburg University worden gepubliceerd en dat het de verantwoordelijkheid van studenten is om de geldende regels tot zich te nemen. Bovendien was het betreffende tentamen niet het eerste tentamen van Tilburg University dat appellante heeft afgelegd.
- 2.7 Ten aanzien van de financiële bezwaren van appellante, stelt verweerster dat zij in haar besluitvorming geen rekening houdt met financiële consequenties en dat zij gelijke gevallen gelijk behandelt. Verweerster ziet derhalve geen reden om op haar besluit terug te komen.

3. Overwegingen college

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Op basis van artikel 7.12b van de WHW heeft verweerster een discretionaire bevoegdheid om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Hier valt de identificatieplicht onder zoals vastgelegd in de R&R, op grond waarvan een student verplicht is zich op verzoek van de surveillant te legitimeren met behulp van een Tilburg University studentenkaart, paspoort, rijbewijs of geldige OV-kaart voorzien van een recente pasfoto. Indien een student die zich niet kan legitimeren deelneemt aan het tentamen, besluit de examencommissie conform artikel 17 lid 9 R&R tot het niet beoordelen van het tentamen.
- 3.3 Vaststaat dat appellante zich bij het betreffende tentamen niet kon legitimeren met één van de identificatiemiddelen genoemd in artikel 17 lid 8 R&R en dat op basis daarvan het tentamen niet is beoordeeld. Het vaststellen van de identiteit door studiegenoten en/of surveillanten achteraf is in de R&R niet als identificatiemiddel opgenomen. Verweerster heeft voorts belang bij een strikte handhaving van de identificatieplicht omdat tijdens het tentamen, om eventuele fraude te voorkomen, deugdelijk vastgesteld moet kunnen worden of degene die het tentamen maakt ook daadwerkelijk degene is wiens naam op het tentamen staat. Ook de financiële bezwaren van appellante kunnen derhalve in redelijkheid niet leiden tot het oordeel dat verweerster het hertentamen had moeten laten beoordelen.
- 3.4 Voorts is het de eigen verantwoordelijkheid van appellante om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan de regels omtrent de identificatieplicht. De betreffende regels zijn in begrijpelijke woorden opgenomen in de R&R. Bovendien was het betreffende tentamen niet het eerste tentamen van appellante bij Tilburg University.
- 3.5 Verweerster heeft derhalve kunnen vaststellen dat de identiteit van appellante niet naar behoren is komen vast te staan en heeft daar in redelijkheid ook het gevolg aan mogen verbinden om het door appellante op 11 januari 2016 afgelegde tentamen niet te beoordelen. Niet gebleken is van bijzondere omstandigheden die met zich brengen dat verweerster niet tot het bestreden besluit had kunnen komen. Daarom dient het beroep van appellante ongegrond te worden verklaard.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 7 april 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.