



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 januari 2016 is het hertentamen van het vak Statistiek voor Pre-master d.d. 15 januari 2016 van appellant beoordeeld met een 4.6 (hierna: “bestreden besluit”).

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 21 april 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig, bijgestaan door zijn vader. Namens verweerster verschenen Y, Z en A.

2. Standpunten partijen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Op 15 januari 2016 heeft appellant het hertentamen Statistiek voor Pre-master afgelegd. Op 26 januari 2016 is het cijfer dat appellant heeft behaald aan hem bekend gemaakt via Blackboard (een 4.6). Dit cijfer is door een tweede corrector toegekend, nadat de eerste corrector tot een beoordeling van 6.1 was gekomen.

2.2 In beroep voert appellant aan dat de wijze waarop de tentamens door de tweede corrector zijn beoordeeld niet juist is. Verweerster stelt niet in welke vorm er een steekproef heeft plaatsgevonden en motiveert evenmin waarom besloten is alle tentamens met een cijfer tussen

de 4.5 en 6.9 opnieuw te beoordelen. Bij twijfels over de wijze van beoordelen van de eerste corrector hadden alle tentamens die door hem waren beoordeeld opnieuw beoordeeld moeten worden. Omdat dit nu niet is gebeurd is er een ongelijke verhouding gecreëerd onder de studenten, hetgeen in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Opmerkelijk is dat er bijna geen cijfers tussen de 5.5 en 7 liggen, hetgeen verband houdt met de keuze om alleen de tentamens met een cijfer tot 6.9 opnieuw te beoordelen. Bovendien vindt appellant het verschil tussen zijn eerste en tweede beoordeling erg groot.

- 2.3 Appellant vraagt zich voorts af welke standaard voor de beoordeling is gehanteerd en of deze informatie op de juiste wijze is gecommuniceerd naar de betrokken docenten. Appellant merkt voorts op, dat verweerster heeft aangegeven dat de eerste corrector bekend staat als iemand die er met de pet naar gooit.
- 2.4 Appellant heeft gedurende de procedure steeds meer informatie van verweerster ontvangen, maar de richtlijn en het antwoordmodel zijn pas met het verweerschrift overgelegd. Appellant had graag eerder volledig en juist geïnformeerd willen worden. Appellant vraagt zich af of de eerste corrector de richtlijn en het antwoordmodel inderdaad niet heeft gebruikt, of dat hij dit wel heeft gedaan maar dat die documenten niet voldoende duidelijk waren waardoor zij door verschillende correctors verschillend konden worden geïnterpreteerd.
- 2.5 Appellant wijst daarnaast op het grote belang dat hij heeft bij een juiste beoordeling van het tentamen, omdat hij nu niet kan doorstromen naar de masteropleiding Marketing Management en er pas over een jaar weer de mogelijkheid is het betreffende tentamen te herkansen.
- 2.6 Ten slotte wijst appellant er op dat hij dyslexie heeft. Appellant acht het onzorgvuldig dat opleidingscoördinator de heer Niesten op Blackboard heeft vermeld dat de examencommissie geen verzoeken voor een extra tentamenkans in behandeling neemt, omdat het indienen van dergelijke verzoeken conform artikel 3.7 lid 1 van het Onderwijs- en Examenreglement 2015/2016 voor de Pre-masterprogramma's (hierna: OER) mogelijk zou moeten zijn. Dit wekt bij appellant de schijn op dat verweerster studenten demotiveert een dergelijk verzoek in te dienen.
- 2.7 Verweerster voert het volgende aan. De hertentamens zijn door zes verschillende docenten nagekeken. Om een consistente beoordeling te faciliteren worden vooraf een richtlijn en antwoordmodel opgesteld op basis waarvan alle (her)tentamens beoordeeld dienen te worden en die tijdig aan de correctors zijn verstrekt. Na de eerste beoordeling van de hertentamens bleken de slagingspercentages van de studenten wiens hertentamen was nagekeken door de (eerste) corrector die ook het hertentamen van appellant had beoordeeld in grote mate te verschillen van de percentages van studenten wiens hertentamen was beoordeeld door de andere correctors. Uit een willekeurige steekproef van de beoordelingen van deze corrector bleek dat hij de richtlijn niet had gevolgd en aantoonbaar onjuiste antwoorden ten onrechte had goedgekeurd. Een tweede corrector heeft toen besloten alle tentamens die door die eerste corrector waren beoordeeld die gemaakt waren door studenten die door de gemaakte fouten mogelijk ten onrechte gezakt dan wel geslaagd waren, opnieuw te beoordelen. Uit een steekproef bleek dat hoe hoger het eerste cijfer was, hoe kleiner de correctie was. Omdat de correctie bij hogere cijfers minimaal was, aan premasterprogramma's geen judicium is verbonden en gezien het grote aantal studenten dat aan het hertentamen had deelgenomen is

ervoor gekozen alleen de tentamens met een cijfer tussen de 4.5 en 6.9 opnieuw te beoordelen. De tweede corrector heeft zich ervan verzekerd dat aan geen enkele student onterecht een voldoende dan wel onvoldoende is toegekend.

Voorts hebben 63 studenten een cijfer tussen de 5 en 7 behaald, hetgeen anders dan appellant stelt niet aangemerkt kan worden als 'bijna geen cijfers tussen de 5.5 en 7'.

- 2.8 Bovendien heeft een derde, onafhankelijke corrector het hertentamen van appellant beoordeeld en onderschrijft deze de beoordeling (cijfer 4.6) van de tweede corrector. De door appellant aangedragen bezwaren doen aan deze beoordeling niet af.
- 2.9 Het aan appellant toegekende cijfer 4.6 is derhalve op een objectieve, deskundige en zorgvuldige wijze tot stand gekomen.
- 2.10 Ten aanzien van de procedure stelt verweerster dat de richtlijn en het antwoordmodel inderdaad pas met het verweerschrift zijn overgelegd, maar dat appellant deze documenten al tijdens de inzage had kunnen opvragen en inzien. Hetgeen is neergelegd in het verweerschrift is bovendien ook besproken tijdens het gesprek waarin nagegaan is of tot een minnelijke schikking kon worden gekomen.
- 2.11 Voorts volgt uit de berichten van de heer Niesten op Blackboard niet dat verweerster verzoeken om extra tentamenkansen niet in behandeling neemt. Er volgt slechts uit dat extra tentamenkansen in beginsel niet worden afgegeven aan studenten op wie bijzondere omstandigheden van toepassing zijn. Dit is in lijn met het beleid van verweerster met betrekking tot het toekennen van extra tentamenkansen en het beleid om studenten op wie bijzondere omstandigheden van toepassing zijn onder bepaalde voorwaarden de gelegenheid te bieden om het premasterprogramma in het volgende academische jaar af te ronden. Deze informatie is op Blackboard gecommuniceerd om studenten juist en volledig te informeren en niet om als door appellant gesteld studenten te demotiveren een verzoek om een extra tentamenkans in te dienen. Overigens zijn op appellant geen bijzondere omstandigheden van toepassing op basis waarvan hij in aanmerking zou komen voor een extra tentamenkans.

3. Overwegingen college

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 3.2 Hieruit vloeit voort dat het college niet inhoudelijk kan beoordelen of aan appellant het juiste cijfer is toegekend. Wel kan het college beoordelen of er sprake is van (on)zorgvuldigheid bij de procedure van tentamineren en beoordelen.

- 3.3 Het college acht de verwarring die bij appellant is ontstaan gezien het verloop van de procedure van het beoordelen van het tentamen voorstelbaar, doordat op het tentamen twee beoordelingen zichtbaar waren en daar tijdens de inzage niet direct een voor appellant heldere verklaring voor is gegeven. Verweerster heeft tijdens het minnelijke schikkingsgesprek en in het verweerschrift echter uitgebreid en met een grote mate van zorgvuldigheid uitleg gegeven over die procedure. Verweerster heeft de nodige zorgvuldigheid betracht om tot een selectie te komen van tentamens die door de eerste corrector waren beoordeeld en die door een tweede corrector herbeoordeeld zouden worden en het cijfer van appellant dat op basis van de beoordeling van de eerste corrector tot stand was gekomen, is niet op Blackboard gepubliceerd. Voorts is het tentamen van appellant door een derde, onafhankelijke docent herbeoordeeld en dit heeft niet tot een andere beoordeling geleid dan de beoordeling van de tweede corrector. Uit het e-mailbericht d.d. 30 maart 2016 van de tweede corrector leidt het college af dat de tweede corrector de richtlijn en het antwoordmodel bij haar beoordeling heeft gebruikt. Het college ziet geen aanknopingspunten om aan te nemen dat de eerste corrector die documenten ook zou hebben gebruikt, maar dat de documenten niet voldoende duidelijk waren waardoor zij door verschillende correctors verschillend konden worden geïnterpreteerd. Op basis van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen oordeelt het college derhalve dat het bestreden besluit van verweerster niet onzorgvuldig tot stand is gekomen.
- 3.4 Het college ziet voorts geen aanknopingspunten om aan te nemen dat de door de heer Niesten verstrekte informatie over de extra tentamenkans is verstrekt om studenten te demotiveren een verzoek voor een extra tentamenkans in te dienen.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 april 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.