



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de vice-decaan onderwijs van Tilburg School of Economics and Management, **verweerder**

1. Procesverloop

Bij beslissing d.d. 28 augustus 2017 heeft verweerder een negatief bindend studieadvies (hierna: "BSA") uitgebracht en daaraan een afwijzing verbonden (hierna: "bestreden beslissing").

Tegen deze beslissing heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: "het college") heeft de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management (hierna: "de examencommissie") uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Op 28 september 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerder verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant staat sinds 1 september 2016 ingeschreven voor de bacheloropleiding Economics. Studenten van deze opleiding krijgen een positief studieadvies indien zij aan het eind van het eerste jaar van inschrijving 42 ECTS hebben behaald.

2.2 Binnen deze opleiding heeft appellant tot op heden 30 ECTS behaald.

3. Standpunten appellant

- 3.1 In beroep voert appellant samengevat weergegeven aan dat hij moeite ondervond gedurende zijn eerste semester aan Tilburg University. Appellant is van Bangkok naar Tilburg verhuisd om hier te studeren en woont voor het eerst volledig zelfstandig. Dit is een grote tegenstelling met het samenleven met zijn ouders in Thailand. Ook moest appellant wennen aan de Europese en Nederlandse cultuur, die verschilt van de Aziatische. Appellant heeft zich gedurende het eerste semester erg eenzaam en miserabel gevoeld.
- 3.2 Appellant was er van op de hoogte dat hij contact had moeten opnemen met de studentendecaan indien hij problemen ondervond waardoor hij de norm voor een positief BSA niet zou halen. Appellant heeft contact opgenomen met een therapeute die bekend is met zijn familie. Appellant heeft een verklaring van de therapeute ingediend ter ondersteuning van zijn beroepschrift. In het tweede semester aan Tilburg University heeft de appellant zijn draai echter toch gevonden, nadat de ouders van appellant op bezoek kwamen en hij vrienden heeft gemaakt. Hierdoor voelde appellant zich gesteund om zijn studie beter te organiseren en had appellant er vertrouwen in dat hij de norm toch zou halen. Om die reden heeft appellant geen contact opgenomen met de studentendecaan.
- 3.3 Uiteindelijk heeft appellant de norm net niet gehaald, maar dat lag voornamelijk aan de slechte start van het eerste semester. Zijn studieresultaten zijn in het tweede semester flink verbeterd. Uiteindelijk heeft appellant voor twee vakken een 5 gehaald waardoor hij op tweemaal een half punt na de BSA-norm niet heeft gehaald. Appellant voelt zich nu beter georganiseerd heeft er vertrouwen in dat hij nu alle obstakels kan overwinnen. Gelet op het bovenstaande is appellant het niet eens met de bestreden beslissing.

4. Standpunten verweerder

- 4.1 Verweerder voert aan dat appellant op 2 augustus 2017 op de hoogte is gesteld van het voornemen om een negatief BSA uit te brengen. Daarbij is vermeld dat appellant binnen tien werkdagen zijn zienswijze kon indienen. Appellant heeft te laat een zienswijze ingediend, waarop hij is geïnformeerd dat hij een definitief BSA zal ontvangen waartegen hij beroep kan indienen.
- 4.2 Op 28 augustus 2017 heeft verweerder de bestreden beslissing genomen. Daarbij is in overweging genomen dat geen sprake is van bijzondere omstandigheden die ertoe leiden dat het uitbrengen van het BSA zou moeten worden uitgesteld.
- 4.3 Verweerder stelt dat het uitstellen van het BSA slechts kan plaatsvinden op grond van het genoemde in artikel 4.3, lid 3 van het Onderwijs- en Examenreglement voor de bacheloropleiding Economics (hierna: "OER"). Persoonlijke omstandigheden kunnen slechts in aanmerking worden genomen voor zover deze hebben geleid tot het niet behalen van de vereiste ECTS én indien deze omstandigheden binnen twee maanden door of namens de student zijn gemeld bij de studentendecaan. Nu de bijzondere omstandigheden van appellant niet zijn genoemd in art. 4.3, lid 3 OER en appellant deze omstandigheden bovendien niet heeft

gemeld bij de studentendecaan, ziet verweerder geen aanleiding de bestreden beslissing te herzien.

- 4.4 Ter zitting stelt verweerder niet een zodanige verbetering van de studieresultaten van appelland te hebben gezien, dat aan appelland geen negatief BSA zou moeten worden verstrekt.

5. Overwegingen college

- 5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerder zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 1 juncto artikel 9.15, lid 1 sub f WHW brengt de decan iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 3 WHW kan aan het studieadvies een afwijzing verbonden worden.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 6 juncto artikel 7.13, lid 2 sub f WHW worden in de onderwijs- en examenregeling nadere regels gesteld omtrent het studieadvies.

Ingevolge artikel 4.3, lid 9 van de onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Economics 2016-2017 wordt het studieadvies in naam van de decan door de examencommissie gegeven.

Ingevolge artikel 2.4 lid 1 sub f van het Faculteitsreglement van Tilburg School of Economics and Management 2017 (hierna "faculteitsreglement") is de decan belast met uitvoering van artikel 7.8b van de WHW.

Ingevolge artikel 2.7, lid 1 van het faculteitsreglement bestaat het bestuur van de faculteit uit de decan en de door hem benoemde medebestuurders.

Ingevolge artikel 2.7, lid 2 van het faculteitsreglement behoort tot de in lid 1 genoemde medebestuurders in ieder geval de vice-decan onderwijs, een TISEM-hoogleraar aan wie door de decan het behartigen van onderwijsbeleid is opgedragen.

- 5.2 Het college overweegt dat blijkens de WHW de decan de bevoegdheid en taak heeft om het BSA te verstrekken. Dit blijkt ook expliciet uit het faculteitsreglement. Het college overweegt dat de nadere regels in de OER expliciet vermelden dat de examencommissie gemandateerd is om namens de decan het BSA te verstrekken. Het college constateert dat de bestreden beslissing echter niet is genomen in naam van de decan maar in naam van verweerder (de vice-decan onderwijs).
- 5.3 Het college overweegt dat voor rechtsgeldige mandaatverlening onder meer vereist is dat het mandaat voldoende concreet is geformuleerd en dat duidelijk is omschreven wanneer de mandaatontvanger bevoegd en niet bevoegd is.

- 5.4 Naar het oordeel van het college is artikel 2.7, lid 2 van het faculteitsreglement zodanig ruim en vaag omschreven dat niet op grond hiervan kan worden geconcludeerd dat verweerder bevoegd was om de bestreden beslissing te nemen.
- 5.5 Gelet op het bovenstaande was verweerder niet bevoegd om de bestreden beslissing te nemen. Reeds om die reden dient het beroep gegrond verklaard te worden en komt het college aan inhoudelijke behandeling van het beroep niet toe.

Onverminderd het vorenstaande en derhalve geheel ten overvloede merkt het college op dat verweerder geheel voorbij is gegaan aan de door appellante ingebrachte verklaring van zijn therapeute. Het had op de weg van verweerder gelegen om te motiveren of deze verklaring al dan niet aanleiding gaf om de bestreden beslissing te herzien.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus besloten op 28 september 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.