



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de decaan van Tilburg School of Economics and Management (Tisem), **verweerder**

1. Procesverloop

Bij beslissing d.d. 31 augustus 2017 heeft de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management (hierna: “de examencommissie”) een negatief bindend studieadvies (hierna: “BSA”) uitgebracht en daaraan een afwijzing verbonden, inhoudende dat appellante zich gedurende een periode van 3 jaren niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding International Business Administration of voor een daaraan verwante opleiding (hierna: “bestreden beslissing”). Deze beslissing is namens de voorzitter van de examencommissie ondertekend door de secretaris van de examencommissie.

Tegen deze beslissing heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft de examencommissie uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Op 26 oktober 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij zonder kennisgeving afwezig. Namens verweerder verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant stond van 1 september 2016 tot en met 31 augustus 2017 ingeschreven voor de bacheloropleiding International Business Administration. Binnen deze opleiding heeft appellant tot op heden 39 ECTS behaald.

3. Standpunten appellant

- 3.1 In beroep heeft appellant aangevoerd dat hij enkele weken na de start van de opleiding het gevoel heeft gekregen dat er iets vast zat in zijn keel. Aanvankelijk heeft hier appellant weinig aandacht aan besteed omdat hij er vanuit ging dat het griep of iets vergelijkbaars was. Maar in zijn achterhoofd bleef appellant er over nadenken en had appellant het gevoel dat er iets ernstig fout was. Toen het gevoel verergerde heeft appellant de huisarts bezocht, die hem door heeft verwezen naar het ziekenhuis. Na een wachttijd van enkele weken kon appellant terecht in het ziekenhuis. Daar werden bloedtesten afgenomen en röntgenfoto's van zijn keel gemaakt.
- 3.2 Gedurende deze periode heeft een toetsing plaatsgevonden voor het vak "*Mathematics 1 for ECO*". Voor deze toets heeft appellant het cijfer 4 behaald, terwijl deze toets studiestof betrof dat naar het oordeel van appellant van hetzelfde niveau was als wiskunde in het derde jaar van zijn middelbare school.
- 3.3 Uiteindelijk heeft appellant de resultaten van het onderzoek in het ziekenhuis ontvangen. Uit de resultaten is gebleken dat alles in orde was en appellant zich nergens druk over hoefde te maken.
- 3.4 Appellant heeft gesteld dat hij slechts 39 ECTS behaald en dus niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 42 ECTS. Volgens appellant had hij de vakken 'mathematics' en 'economics' gemakkelijk met goed gevolg kunnen afronden als hij niet ziek was geweest in de eerste maanden van het studiejaar. Sommige dagen heeft hij zich zo slecht gevoeld dat hij niet naar colleges wilde gaan.
- 3.5 Appellant is het niet eens met de bestreden beslissing. Appellant verzoekt het college om het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

4. Standpunten verweerder

- 4.1 Verweerder heeft aangevoerd dat, ingevolge artikel 4.3, lid 2 van het Onderwijs- en Examenreglement 2017- 2018 voor de bacheloropleidingen International Business Administration (hierna: "OER 2017-2018"), de grens voor een positief BSA gesteld is op 42 ECTS. Wanneer de studievoortgang minder dan 42 ECTS is, ontvangt de student een negatief BSA als gevolg waarvan hij de studie niet mag voortzetten.
- 4.2 Op 2 augustus 2017 is aan appellant het voornemen tot het verstrekken van een negatief BSA verzonden. Daarover heeft appellant tijdig een zienswijze ingediend, naar aanleiding waarvan een hoorzitting heeft plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzitting is gebleken dat reeds in september 2016 duidelijk was geworden dat geen sprake was van een (ernstige) ziekte.

- 4.3 Volgens verweerder kan ingevolge artikel 4.3, lid 3 aanhef en sub c OER 2017-2018, het BSA worden uitgesteld tot het einde van het volgende studiejaar indien sprake is van persoonlijke omstandigheden, te weten: ziekte, een lichamelijke, zintuiglijke of andere functiebeperking, zwangerschap, bijzondere familieomstandigheden of een topsportstatus erkend door het College van Bestuur. Verweerder neemt deze persoonlijke omstandigheden enkel in overweging voor zover deze hebben geleid tot het niet behalen van het vereiste aantal ECTS en de omstandigheden binnen twee maanden na het ontstaan daarvan zijn gemeld aan de studentendecaan.
- 4.4 Verweerder heeft gesteld dat appelland geen bijzondere omstandigheden bij de studentendecaan heeft gemeld. Daarnaast heeft verweerder gesteld dat het niet aannemelijk is dat sprake is van een causaal verband tussen de door appelland genoemde omstandigheden die zich in een korte periode aan het begin van het academische jaar 2016-2017 hebben afgespeeld enerzijds en het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-norm anderzijds. Daarbij is volgens verweerder van belang dat appelland in beide semesters evenveel vakken niet heeft behaald en dat het merendeel van die vakken wiskundig van aard zijn.
- 4.5 Verweerder ziet geen reden om de bestreden beslissing te herzien. Derhalve verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

5. Overwegingen college

- 5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerder zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 1 juncto artikel 9.15, lid 1 sub f WHW brengt de decaan iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 3 WHW kan aan het studieadvies een afwijzing verbonden worden indien de student naar het oordeel van de decaan, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die in de onderwijs- en examenregeling zijn vastgesteld.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 6 juncto artikel 7.13, lid 2 sub f WHW, stelt de decaan ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast in de onderwijs- en examenregeling.

Ingevolge artikel 4.3, lid 2 sub b van het Onderwijs- en Examenreglement voor de bacheloropleiding International Business Administration 2016-2017 (hierna: "OER 2016-2017") ontvangt de student een negatief bindend studieadvies wanneer de studievoortgang in de bacheloropleiding minder dan 42 ECTS-studiepunten in het eerste jaar is. In dat geval mag de student de bacheloropleiding niet voortzetten en wordt de student gedurende een periode van 3 jaar niet toegelaten tot de bacheloropleiding en andere bacheloropleidingen met een vrijwel identiek programma.

Ingevolge artikel 4.3, lid 9 van de OER 2016-2017 wordt het studieadvies namens de decaan van de faculteit door de examencommissie gegeven.

- 5.2 Op basis van de stukken stelt het college vast dat de bestreden beslissing is onbevoegd is genomen. In de bestreden beslissing is niet vermeld dat deze is genomen namens de decaan. Uit het vorenstaande blijkt dat de beslissing onbevoegd is genomen. Dit gebrek zal met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht worden gepasseerd nu aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld. Uit de stukken is immers gebleken dat de decaan de bestreden beslissing heeft bekrachtigd.
- 5.3 Niet in geschil is dat appellant tot op heden 39 studiepunten heeft behaald en daarmee niet voldoet aan de norm voor een positief studieadvies.
- 5.4 Het college overweegt dat appellant bijzondere persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, op grond waarvan aan zijn studieadvies geen afwijzing mocht worden verbonden. Op basis van het beroepschrift en het verweerschrift stelt het college vast dat appellant weliswaar enige tijd in de veronderstelling verkeerde dat hij een ernstige ziekte had, maar dat appellant zich reeds in september 2016 en derhalve bij aanvang van het academisch jaar er van bewust was dat hij niet ziek was. Om die reden heeft verweerder, naar het oordeel van het college, in redelijkheid overwogen dat de door appellant aangehaalde persoonlijke omstandigheden geen causaal verband houden met de studievertraging.
- 5.5 Nu appellant geen andere persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, mocht verweerder in redelijkheid beslissen dat appellant niet geschikt is voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de eisen die in de onderwijs- en examenregeling zijn vastgesteld.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 26 oktober 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.