



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, **appellante**

en

de decaan van Tilburg Law School, **verweerder**

### **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 24 augustus 2017 heeft de voorzitter van de examencommissie van Tilburg Law School (*hierna: "examencommissie"*) namens verweerder een negatief bindend studieadvies (*hierna: "BSA"*) uitgebracht. Aan het negatief BSA is een afwijzing verbonden, inhoudende dat appellante zich gedurende een periode van 3 jaren niet mag inschrijven voor de opleiding Rechtsgeleerdheid of voor een daaraan verwante opleiding (*hierna: "bestreden beslissing"*).

Tegen deze beslissing heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (*hierna: "het college"*) heeft de voorzitter van de examencommissie uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Op 25 september 2017 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Namens verweerder is een verweerschrift ingediend.

Op 26 oktober 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij zonder kennisgeving afwezig. Namens verweerder verschenen Y en Z.

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Appellant staat sinds 1 september 2014 ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

- 2.2 Aan het einde van het eerste jaar van inschrijving van appellante heeft verweerder het verstrekken van een BSA uitgesteld wegens bijzondere omstandigheden van appellant.
- 2.3 In het academisch jaar 2015-2016 heeft verweerder wederom het verstrekken van een BSA uitgesteld wegens bijzondere omstandigheden van appellante.
- 2.4 Tot op heden heeft appellante 24 ECTS behaald.

### **3. Standpunten appellante**

- 3.1 In beroep heeft appellante aangevoerd dat ze in 2013/2014 uitstel van BSA heeft gekregen wegens het plotselinge overlijden van haar moeder.
- 3.2 In 2015 is appellante er achter gekomen dat ze zwanger was van haar eerste kind. Deze zwangerschap is problematisch verlopen wegens onder andere zwangerschapsvergiftiging. In die 9 maanden is appellante meer in het ziekenhuis geweest dan thuis. Om die reden heeft appellante weer uitstel van BSA gekregen.
- 3.3 Enkele maanden na haar bevalling bleek appellante weer zwanger te zijn. Dit kwam voor appellante als een regelrechte schok. Appellante was te laat voor een abortus en is er ook psychisch aan onderdoor gegaan waardoor ze aan studeren niet is toegekomen. Ook deze zwangerschap is problematisch verlopen. In juli 2017 is appellante bevallen van haar tweede kind.
- 3.4 Appellante heeft haar bijzondere omstandigheden gemeld bij de studentendecaan, maar pas in augustus 2017. Appellante erkent dat ze haar bijzondere omstandigheden te laat heeft gemeld. Volgens appellante was het melden niet haar prioriteit gedurende deze periode. Volgens appellante heeft de studentendecaan geadviseerd om beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing.
- 3.5 Appellante wil erg graag doorstuderen, woont op 5 minuten loopafstand van de universiteit en wil de opleiding dolgraag afmaken. Haar moeder heeft haar altijd graag als advocaat willen zien en appellante ziet dit als een missie. De kinderen van appellant zijn ingeschreven op de opvang. Volgens appellant begint haar leven nu weer op de rit te komen en hoopt dat ze de kans krijgt om de studie voor te zetten.
- 3.6 Gelet op het bovenstaande is appellant het oneens met de bestreden beslissing en verzoekt het college om de bestreden beslissing te vernietigen.

### **4. Standpunten verweerder**

- 4.1 Verweerder heeft aangevoerd dat reeds tweemaal het verstrekken van een BSA aan appellant is uitgesteld wegens bijzondere omstandigheden.
- 4.2 Verweerder heeft gesteld dat de studievoortgang van appellante gering is. In 2014-2015 heeft appellante 0 ECTS behaald, in 2015-2016 6 ECTS en in 2016-2017 18 ECTS. Hoewel appellante weliswaar vooruitgang heeft geboekt ten opzichte van de voorgaande jaren, heeft appellante in totaal slechts 24 ECTS behaald.
- 4.3 Appellante heeft haar bijzondere omstandigheden, op grond waarvan het verstrekken van een BSA zou kunnen worden uitgesteld, niet gemeld bij de studentendecaan of onderwijscoördinator zoals voorgeschreven in de Onderwijs- en Examenregeling. De studentendecaan heeft daarom ook geen advies kunnen uitbrengen aan de examencommissie.

- 4.4 Naar aanleiding van het beroep van appellante heeft de examencommissie zelf om informatie gevraagd aan de studentendecaan. Volgens verweerder heeft de studentendecaan per e-mail aan appellante bericht dat het zeer ongebruikelijk is om het verstrekken van een BSA voor een derde keer uit te stellen. Voorts heeft de studentendecaan, volgens verweerder, opgemerkt dat voor een zwangerschap 3 maanden wordt gerekend waarin niet kan worden gestudeerd, zodat een zwangere studente in de overige 9 maanden nog geacht kan worden 45 ECTS te behalen. Volgens verweerder heeft de studentendecaan appellante aangeraden om haar studie voort te zetten aan de Open Universiteit, waar appellante per module, thuis in haar eigen tempo kan studeren.
- 4.5 Volgens verweerder had ook met inachtneming van de door appellante aangedragen bijzondere omstandigheden aan appellante een negatief BSA moeten worden verstrekt en om die reden heeft verweerder geen aanleiding gezien om de bestreden beslissing te herzien.
- 4.6 Verweerder verzoekt het college om het beroep ongegrond te verklaren.

## **5. Overwegingen College**

- 5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 1 juncto artikel 9.15, lid 1 sub f WHW brengt verweerder iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 2 WHW kan verweerder het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 3 jo. lid 6 WHW kan aan het studieadvies een afwijzing verbonden worden. De afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van verweerder, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten zoals die zijn gesteld in de desbetreffende onderwijs- en examenregeling.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 6 juncto artikel 7.13, lid 2 sub f WHW, stelt de decaan ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast in de onderwijs- en examenregeling.

Ingevolge artikel 31, lid 1 onder 1.4 van Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2016-2017 (hierna: "OER") wordt een studieadvies gegeven waaraan een afwijzing is verbonden indien in de propedeutische fase minder dan 42 ECTS is behaald.

Ingevolge lid 31, lid 3 onder 3.4 van de OER ontvangt de student, ten aanzien waarvan het uitbrengen van een studieadvies was uitgesteld wegens persoonlijke omstandigheden, aan het eind van het daaropvolgende studiejaar een advies als bedoeld in lid 1.

Ingevolge artikel 31, lid 7 onder 7.2 van de OER worden persoonlijke omstandigheden uitsluitend in aanmerking genomen indien deze zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden, door of namens betrokkene zijn gemeld aan de studieadviseur of aan een studentendecaan.

- 5.2 Het college stelt vast dat appellante na drie jaar inschrijving, mede vanwege persoonlijke omstandigheden, 24 ECTS heeft behaald. Daarmee staat vast dat appellante niet voldoet aan de in de OER gestelde norm van 42 ECTS.
- 5.3 Het college overweegt dat appellante bijzondere persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, op grond waarvan aan haar studieadvies geen afwijzing zou moeten worden verbonden. Appellante heeft deze omstandigheden niet zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden heeft gemeld aan de studieadviseur of aan een studentendecaan, zodat verweerder hiermee geen rekening kon houden bij het nemen van de bestreden beslissing.
- 5.4 Naar aanleiding van het beroep heeft verweerder de persoonlijke omstandigheden van appellante alsnog afgewogen, maar geconcludeerd dat deze geen aanleiding geven om de bestreden beslissing te herzien. Deze conclusie heeft de examencommissie gebaseerd op het advies van de studentendecaan. Het college is van oordeel dat niet gezegd kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen, noch dat verweerder onzorgvuldig zou hebben gehandeld.

## **6. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 26 oktober 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*