



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de decaan van Tilburg Law School, **verweerder**

1. Procesverloop

Op 31 augustus 2017 heeft de voorzitter van de examencommissie van Tilburg Law School (hierna: “de examencommissie”) namens verweerder een negatief studieadvies uitgebracht en daaraan een afwijzing verbonden (hierna: “de bestreden beslissing”). Hiertegen heeft appellant een beroepschrift ingediend.

Alvorens het beroep in behandeling te nemen, heeft het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) de examencommissie uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

De voorzitter van de examencommissie heeft namens de decaan een verweerschrift ingediend.

Op 16 november 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig, bijgestaan door studieadviseur A. Namens verweerder verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat sinds 1 september 2015 ingeschreven voor de bacheloropleiding “Global Law”.
- 2.2 Aan het einde van het eerste jaar van inschrijving had appellant 36 ECTS behaald. Dat zou hebben geleid tot een negatief studieadvies. Wegens persoonlijke omstandigheden van appellant heeft verweerder het uitbrengen van een studieadvies uitgesteld op de voorwaarde dat appellant in het studiejaar 2016-2017 ten minste 18 ECTS zou behalen.
- 2.3 In het studiejaar 2016-2017 heeft appellant 12 ECTS behaald.

3. Standpunten appellant

- 3.1 Appellant is het niet eens met het uitgebrachte negatief studieadvies, gelet op zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden.
- 3.2 Deze persoonlijke omstandigheden bestaan naast bijzondere persoonlijke problemen ook uit het feit dat hij veel tijd heeft gependeed aan zijn bijbaan en als lid en vice-voorzitter van (een commissie/kamer van) studievereniging Magister JFT.
- 3.3 Deze omstandigheden heeft appelland niet tijdig gemeld bij de studentendecaan of de studieadviseur, omdat hij deze personen nauwelijks kende en daarom niet zijn persoonlijke problemen wilde toevertrouwen. Achteraf betreurt appelland dat hij zijn omstandigheden niet eerder heeft gemeld.
- 3.4 Appellant stelt dat hij de potentie heeft om de bacheloropleiding af te ronden en dat hij zijn potentieel wil benutten om te excelleren in de volgende onderdelen van zijn wetenschappelijke opleiding.
- 3.5 Gelet op het bovenstaande is appelland het niet eens met het de bestreden beslissing

4. Standpunten verweerder/examencommissie

- 4.1 Verweerder voert aan dat appelland begonnen is aan de bacheloropleiding in het studiejaar 2015-2016. In dat jaar heeft appelland onvoldoende ECTS behaald om te voldoen aan de norm voor een positief studieadvies. Wegens persoonlijke omstandigheden van appelland heeft verweerder het uitbrengen van een studieadvies uitgesteld op de voorwaarde dat appelland in het studiejaar 2016-2017 ten minste 18 ECTS zou behalen.
- 4.2 In het studiejaar 2016-2017 heeft appelland niet voldaan aan die voorwaarde, door slechts 12 ECTS te behalen.
- 4.3 Verweerder neemt persoonlijke omstandigheden slechts in overweging, indien deze zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk door of namens de student zijn gemeld bij de studentadviseur of de studentendecaan. Appelland heeft zijn persoonlijke omstandigheden niet gemeld en derhalve heeft de studieadviseur of studentendecaan niet kunnen adviseren.
- 4.4 Appelland wist dat hij 18 ECTS diende te behalen en heeft er desondanks voor gekozen om voor een studievereniging te werken. Deze omstandigheid komt voor rekening en risico van appelland.
- 4.5 Appelland heeft de examencommissie niet kunnen overtuigen dat sprake is van de bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 31, lid 7.1 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Global Law, noch dat sprake is van andere geldige redenen waarom appelland niet de vereiste ECTS heeft behaald. Daarnaast ligt het, op basis van de studievoortgang tot op heden, niet in de verwachting dat appelland zijn studie binnen redelijke tijd succesvol zal afronden.
- 4.6 Verweerder concludeert dat het bestreden beslissing correct is en verzoekt het college om het beroep ongegrond te verklaren.

5. Overwegingen college

- 5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 1 juncto artikel 9.15, lid 1 sub f WHW brengt de decaan iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 3 WHW kan aan het studieadvies een afwijzing verbonden worden indien de student naar het oordeel van de decaan, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die in de onderwijs- en examenregeling zijn vastgesteld.

Ingevolge artikel 7.8b, lid 6 juncto artikel 7.13, lid 2 sub f WHW, stelt de decaan ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast in de onderwijs- en examenregeling.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1 sub b OER wordt het studieadvies uitgesteld indien sprake is van persoonlijke omstandigheden.

- 5.2 Niet in geschil is dat appelland in het studiejaar 2016-2017 in totaal 12 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de aan uitstel verbonden voorwaarde dat hij 18 ECTS van het resterende programma diende te behalen.
- 5.3 Het college overweegt dat er ter zitting omstandigheden zijn gebleken op grond waarvan aan het studieadvies geen afwijzing mocht worden verbonden. De appelland heeft eerder bijzondere persoonlijke omstandigheden aangedragen, maar de examencommissie heeft hier op grond van artikel 7 lid 2 OER geen rekening mee gehouden. Ter zitting heeft de studieadviseur van appelland, A, gemotiveerd toegelicht wat de persoonlijke omstandigheden van appelland waren en waarom deze pas later bij haar zijn gemeld. Gelet op de processtukken en het verhandelde ter zitting, is naar het oordeel van het college hierdoor sprake van dermate bijzondere persoonlijke omstandigheden dat verweerder in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

Onverminderd het vorenstaande en derhalve geheel ten overvloede merkt het college op dat, gelet op de bijzondere persoonlijke omstandigheden van appelland, het onder nieuwe voorwaarden uitstellen van het studieadvies in ieder geval niet onredelijk zou zijn.

6. Beslissing

Gelet op het bovenstaande is het college van oordeel dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep gegrond en draagt verweerder op om, binnen vier weken na verzending van de uitspraak, een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 16 november 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.