

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de decaan van de Tilburg Law School, verweerder**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 2 augustus 2018 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerder aan appellante een negatief bindend studieadvies (hierna: “BSA”) gegeven.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

De examencommissie van de Tilburg Law School (hierna: “examencommissie”) heeft namens verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 18 september 2018, derhalve buiten de daartoe staande termijn, heeft appellante aanvullende stukken ingediend. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de te late aanlevering van de stukken en het college heeft de stukken daarom bij de behandeling van de zaak betrokken.

Op 20 september 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerder verschenen Y en Z.

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Appellante stond van 1 september 2015 tot en met 31 augustus 2018 ingeschreven voor de bacheloropleiding Global Law. In verband met persoonlijke omstandigheden is het BSA zowel in het academisch jaar 2015/2016 als in 2016/2017 uitgesteld, hetgeen inhield dat appellante in het academisch jaar 2017/2018 70% van de nog openstaande vakken van het eerste jaar diende te behalen. Dit komt neer op 70% van 30 ECTS = 21 ECTS. In het academisch jaar 2017/2018 heeft appellant 12 ECTS behaald aan eerstejaars vakken.

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 In beroep voert appellante aan dat zij geen kans heeft gehad om haar bezwaren kenbaar te maken ten aanzien van het negatieve BSA. Daarnaast stelt appellante dat er sprake is van bij de studentendecaan gemelde en met bewijs ondersteunde bijzondere omstandigheden waardoor zij de norm voor een positief BSA niet heeft weten te behalen. Het gaat hierbij om de vermissing van haar oppas, overspel van haar man en het ervaren van stalking. Ten tijde van de herkansing van het vak Economics for Lawyers op 23 mei 2018 betroffen de bijzondere omstandigheden het overlijden van haar oma. Bovendien stelt appellante dat zij niet dezelfde kansen als andere studenten heeft gehad om de tentamens die zij moest behalen om een positief BSA te kunnen behalen, te maken. Ter zitting licht appellante toe dat zij hiermee bedoelt dat zij in verband met haar bijzondere omstandigheden niet evenveel tentamenkansen heeft kunnen benutten als andere studenten.
- 3.2 Ter zitting bevestigt appellante dat, ook als zij een extra tentamenkans zou hebben gekregen voor één vak en dat vak met een voldoende afgerond zou hebben, zij te weinig ECTS zou hebben behaald om te voldoen aan de norm voor een positief BSA. Appellante zou echter recht hebben op nog meer extra tentamenkansen, waardoor het toch mogelijk zou zijn nog de norm voor een positief BSA te behalen.
- 3.3 Verweerder voert aan dat de examencommissie twee gesprekken met appellante heeft gevoerd nadat zij beroep had ingediend tegen het negatieve BSA en dat appellante daarmee voldoende in de gelegenheid is gesteld om haar bezwaren ten aanzien van het negatieve BSA kenbaar te maken.
- 3.4 Verweerder stelt voorts dat appellante zich op 27 juni 2018 tot de studentendecaan heeft gewend en dat appellante stelde dat zij in verband met bijzondere omstandigheden, die zich zouden hebben voorgedaan vanaf mei 2018, de (derde) herkansing van het vak Economics for Lawyers op 23 mei 2018 niet zou hebben behaald. Op 25 juli 2018 heeft de studentendecaan bevestigd dat er ten tijde van die herkansing bijzondere omstandigheden waren. Omdat het BSA reeds tweemaal was uitgesteld en er nog geen duidelijkheid was over een eventueel toe te kennen extra tentamenkans voor een eerstejaars vak, was het voor de studentendecaan niet mogelijk om verder te adviseren over het BSA. De examencommissie is echter niet overtuigd van de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden waardoor appellante de norm voor het BSA niet zou hebben behaald. De bijzondere omstandigheden waardoor appellante het vak Economics for Lawyers niet zou hebben behaald, golden immers enkel voor één vak van 6 ECTS, terwijl appellante minimaal twee 6 ECTS eerstejaars vakken had moeten behalen voor een positief BSA. Ter zitting licht verweerder toe zich te kunnen voorstellen dat de andere omstandigheden die appellante heeft aangedragen serieuze gevolgen voor haar leven hebben, maar dat dit geen bijzondere omstandigheden zijn in de zin van artikel 31 lid 7.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2017/2018 (hierna: "OER") die ingevolge artikel 31 OER zouden moeten worden meegenomen bij het oordeel over een uitgesteld BSA.
- 3.5 Ten slotte stelt verweerder dat alle studenten gelijke gelegenheden hebben gehad om te voldoen aan de norm voor een positief BSA.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Ingevolge artikel 31 lid 1.1 OER ontvangt de student aan het einde van het eerste studiejaar waarin de student staat ingeschreven voor de propedeutische fase, doch uiterlijk op 31 augustus van het jaar, een advies (studieadvies) over de voortzetting van deze opleiding. Dit kan ook een uitgesteld advies zijn.
- 4.2 Ingevolge artikel 31 lid 3.1 sub b OER wordt het studieadvies uitgesteld wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in lid 7. Ingevolge artikel 31 lid 7 OER worden, bij het oordeel over een uitgesteld studieadvies, uitsluitend de volgende persoonlijke omstandigheden van betrokkene in aanmerking genomen:
- ziekte
  - lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis
  - zwangerschap
  - bijzondere familieomstandigheden
  - het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van de universiteitsraad, Law School Council, bestuur van de opleiding of de desbetreffende Program Committee, dan wel een andere bestuursfunctie waarvoor de universiteit een bestuursbeurs beschikbaar stelt,
  - een door het College van Bestuur erkende status van topsporter
- indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal ECTS niet werden behaald. Tevens worden deze omstandigheden uitsluitend in aanmerking genomen indien deze zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden, door of namens betrokkene zijn gemeld aan de studieadviseur of aan een studentendecaan en dient de student die zich beroept op persoonlijke omstandigheden, deze aan te tonen. Ten slotte kan de voorzitter van de examencommissie ten behoeve van de beoordeling van een beroep op persoonlijke omstandigheden aan een studentendecaan of aan een terzake deskundige advies vragen.
- 4.3 Ingevolge artikel 31 lid 3.4 OER ontvangt de student voor wie met toepassing van artikel 31 lid 3.1 sub b OER het studieadvies wordt uitgesteld aan het eind van het daarop volgende studiejaar een advies als bedoeld in artikel 31 lid 1 OER. Studieresultaten behaald gedurende het eerste studiejaar worden daarbij als vrijstellingen aangemerkt. Daarenboven kan de examencommissie nadere eisen stellen aan het te behalen aantal ECTS.
- 4.4 Ingevolge artikel 31 lid 1 OER wordt een studieadvies gegeven waaraan een afwijzing is verbonden indien in de propedeutische fase minder dan 42 ECTS is behaald (inclusief eventueel verleende vrijstellingen).
- 4.5 Ingevolge artikel 31 lid 4 OER wordt de student in de gelegenheid gesteld naar aanleiding van het voornemen van een studieadvies, waaraan een afwijzing is verbonden, te worden gehoord door de examencommissie, alvorens het studieadvies, waaraan een afwijzing is verbonden, wordt uitgebracht.
- 4.6 Voor appellante is door verweerder op 18 augustus 2017 een norm gesteld van 70% van de nog openstaande vakken van het eerste jaar. Omdat appellante op dat moment nog 30 ECTS aan openstaande vakken van het eerste jaar had, was de norm 70% van 30 ECTS = 21 ECTS

aan eerstejaars vakken. Appellante heeft in het academisch jaar 2017/2018 12 ECTS behaald. Zij heeft derhalve niet het vereiste aantal ECTS behaald. Dat wordt overigens ook door appellante erkend. Niet in geschil is derhalve dat appellante niet het vereiste aantal ECTS heeft behaald.

- 4.7 Appellante heeft de vermissing van de oppas, het overspel van de man en het ervaren van stalking als bijzondere omstandigheden aangevoerd. Hoewel het college het aannemelijk acht dat dergelijke omstandigheden serieuze gevolgen kunnen hebben voor het leven van appellante, is het met verweerder van oordeel dat het geen omstandigheden in de zin van artikel 31 lid 7.1 OER betreffen, die meegenomen zouden moeten worden bij het oordeel over een uitgesteld BSA.
- 4.8 Voorts heeft appellante op 27 juni 2018 bij de studentendecaan melding gemaakt van bijzondere omstandigheden (aanwezig vanaf mei 2018) die van invloed zouden zijn geweest op het niet behalen van de derde herkansing van Economics for Lawyers op 23 mei 2018. Daargelaten de vraag of dat inderdaad bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 31 lid 7.1 OER betreffen, kan het college verweerder volgen in het standpunt dat, ook als deze omstandigheden wel aangemerkt zouden worden als omstandigheden in de zin van artikel 31 lid 7.1 OER, deze er slechts ten dele toe geleid zouden (kunnen) hebben dat het vereiste aantal ECTS niet werd behaald. Immers, ook als appellante het tentamen van Economics for Lawyers op 23 mei 2018 wel had gemaakt en daarvoor een voldoende had behaald, had zij een onvoldoende aantal ECTS behaald om de BSA norm te behalen. Dat is ter zitting ook door appellante erkend. Daarom kan naar het oordeel van het college niet gezegd worden dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.9 Wellicht ten overvloede, doch voor alle duidelijkheid merkt het college hierbij nog op dat, gelet op het vorenstaande, het standpunt van appellante dat zij in verband met haar bijzondere omstandigheden niet evenveel tentamenkansen heeft kunnen benutten als andere studenten, geen doel treft.
- 4.10 Ten aanzien van het standpunt van appellante dat zij geen kans heeft gehad om haar bezwaren kenbaar te maken ten aanzien van het negatieve BSA, merkt het college op dat haar niet is gebleken dat de examencommissie appellante conform artikel 31 lid 4 OER in de gelegenheid heeft gesteld te worden gehoord naar aanleiding van een voorgenomen advies, alvorens het negatieve BSA is gegeven. Hoewel de examencommissie dat wel had moeten doen, hoeft die omissie in dit geval naar het oordeel van het college geen gevolg voor het bestreden besluit te hebben, nu de examencommissie naar aanleiding van het onderhavige en een ander beroep van appellante, op 20 augustus 2018 en op 3 september 2018 met appellante heeft gesproken en zij tijdens die gesprekken in de gelegenheid is gesteld alsnog haar bezwaren kenbaar te maken.
- 4.11 Op grond van het bovenstaande komt het college tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 20 september 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*