

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de decaan van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2018 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerder aan appellante een negatief bindend studieadvies (hierna: “BSA”) gegeven.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

De examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (hierna: “examencommissie”) heeft namens verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 4 oktober 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig, vergezeld door haar vader. Namens verweerder verschenen Y en Z.

Op 4 oktober 2018 heeft verweerder, als ter zitting toegezegd, een studievoortgangsoverzicht van appellante overgelegd, als ook het programma van het eerste studiejaar van de bacheloropleiding Psychology. Appellante heeft ter zitting aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de aanlevering van deze stukken. Het college heeft de stukken toelaatbaar geacht.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellante staat van 1 september 2017 tot en met 31 augustus 2018 ingeschreven voor de bacheloropleiding Psychology.

2.2 In september 2017 heeft appellante bij de studentendecaan melding gemaakt van bijzondere omstandigheden en heeft zij deze omstandigheden ook aangetoond.

- 2.3 Appellante heeft gedurende het collegejaar diverse malen contact gehad met de studentendecaan en de onderwijscoördinator.
- 2.4 Appellante heeft gedurende het collegejaar 10 studiepunten (ects) behaald.
- 2.5 De studentendecaan heeft de examencommissie geadviseerd om het BSA niet aan te houden. De examencommissie heeft dit advies overgenomen en op 6 augustus 2018 een voorgenomen negatief BSA aan appellante verstrekt, waarna appellante haar zienswijze tegen dit voornemen heeft ingediend. Op 15 augustus 2018 is appellante door de examencommissie gehoord. Op 24 augustus 2018 heeft de examencommissie besloten het voorgenomen negatieve BSA om te zetten in een definitief negatief BSA.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellante aan dat de door haar aangevoerde redenen om geen negatief BSA uit te brengen door de examencommissie onvoldoende zijn weerlegd en dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd. Appellante heeft een beroep gedaan op bijzondere omstandigheden die er toe hebben geleid dat zij de BSA-norm van 42 ects niet heeft behaald. De examencommissie heeft haar stelling dat appellante de studiepunten ook niet zou hebben behaald als de omstandigheden er niet waren geweest niet onderbouwd. Tevens heeft zij niet aangegeven of de studentendecanen zich hebben uitgelaten over een oorzakelijk verband. Voor zover de studentendecanen zich daarover inderdaad hebben uitgelaten, lijkt het oordeel dat er geen oorzakelijk verband zou zijn tussen de omstandigheden en de studieresultaten enkel te zijn gebaseerd op intuïtie. Een advies van een studentendecaan zou relevant kunnen zijn voor de examencommissie als dat met redenen omkleed is en als die redenen betrekking hebben op het bestaan van een oorzakelijk verband, maar van een dergelijke motivering is appellante niet gebleken. Daarnaast zijn de studentendecanen niet deskundig om te oordelen over een eenmalig oorzakelijk verband. Appellante leidt voorts uit het verweerschrift af dat de examencommissie een criterium hanteert – of appellante de opleiding binnen een niet gespecificeerde tijd zou kunnen afronden – dat niet in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen TSB van 2017-2018 (hierna: “OER”) wordt genoemd. Hiermee gaat de examencommissie haar bevoegdheden te buiten. Ter zitting voegt appellante hier aan toe dat zij vertrouwen heeft in de toekomst, omdat voor haar nu betere collegetijden zijn vastgesteld, zij meer inzicht heeft in hoe het er bij Tilburg University aan toe gaat en zij gewend is aan de studiesituatie.
- 3.2 Ter zitting licht appellante toe dat zij inderdaad met de studentendecaan heeft besproken of het haalbaar zou zijn om twee vakken per blokperiode te behalen, maar dat hierover geen duidelijke afspraak gemaakt is. De studentendecaan heeft het aantal te behalen studiepunten in het midden gelaten. Er is dus ook nooit afgesproken dat voor appellante een aangepaste norm van 33 ects zou gelden. Pas in juli 2018 heeft de studentendecaan voor het eerst haar voorgenomen advies met betrekking tot het BSA met appellante gedeeld. Appellante had liever gezien dat er was gekozen voor een meer transparante manier van communiceren.

- 3.3 Voorts licht appellante ter zitting toe dat zij een aantal tentamens met een voldoende heeft afgelegd, maar dat voor de desbetreffende vakken geen ects zijn toegekend omdat zij de aanwezigheidsplicht voor de bijbehorende practica niet kon nakomen. Het ging hierbij om practica die vroeg in de ochtend of laat op de dag waren ingeroosterd. Die practica heeft appellante niet bezocht omdat de tijden niet haalbaar waren in verband met haar ziektebeeld danwel omdat appellante andere prioriteiten heeft gesteld, zoals het studeren voor een tentamen. Als appellante de ects voor de betreffende vakken wel toegekend had gekregen dan had zij 22 ects behaald in plaats van 10 ects.
- 3.4 Naar aanleiding van een vraag van het college licht appellante toe in welke periodes zij in verband met de bijzondere omstandigheden niet naar de universiteit heeft kunnen komen: het gaat hierbij om het eind van blokperiode 1 (oktober 2017) en de hele blokperiode 2 (22 oktober 2017 t/m 27 januari 2018). Sinds de tweede blokperiode heeft appellante geen lange periodes van ziekte meer ervaren. Ook in de periode na het gesprek met de studentendecaan op 7 mei 2018 had appellante minder last van haar ziektebeeld. Appellante had in januari 2018 slechts 5 ects behaald en daarom is met de studentendecaan de mogelijkheid besproken om voor 1 februari 2018 uit te schrijven, zodat appellante geen negatief BSA zou ontvangen. Op dat moment ging het echter beter met appellante en is er ook gesproken over een mogelijk uitgesteld BSA, waardoor appellante de noodzaak niet zag om zich uit te schrijven.
- 3.5 Appellante stelt voorts dat in het verweerschrift van de examencommissie een inconsistente redenering gevolgd wordt en dat er zaken worden aangedragen waarvan appellante de relevantie niet inziet voor het vaststellen van het causaal verband.
- 3.6 Appellante voert ten slotte aan dat haar bezwaar procedureel onjuist is afgehandeld omdat de examencommissie haar niet voorafgaand aan de hoorzitting van 15 augustus 2018 heeft geïnformeerd over de argumenten van de studentendecaan, waardoor appellante zich daartegen niet voldoende voorbereid kon verweren.
- 3.7 De examencommissie wijst op artikel 9.1 lid 2 OER op grond waarvan men aan het einde van het eerste studiejaar minimaal 42 ects dient te hebben behaald om in aanmerking te komen voor een positief studieadvies. In geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 9.3 lid 1 OER kan het studieadvies worden aangehouden. Ingevolge artikel 9.6 OER dient men bij een beroep op bijzondere omstandigheden deze aan te tonen alsook het verband met de studieprestaties. Artikel 9.6 lid 4 OER bepaalt dat de examencommissie bij een beroep op bijzondere omstandigheden onder meer aan een studentendecaan advies kan vragen en ingevolge artikel 9.4 lid 2 OER wordt een student in de gelegenheid gesteld te worden gehoord alvorens het studieadvies wordt gegeven.
- 3.8 De examencommissie ontkent niet dat de omstandigheden een negatieve invloed kunnen hebben gehad op de studieresultaten van appellante, maar deelt de mening van de studentendecaan dat zij ondanks de omstandigheden beter had kunnen presteren. Er was immers, in samenspraak met de studentendecaan en de onderwijscoördinator, reeds een aangepaste planning gemaakt op grond waarvan het haalbaar werd geacht om twee vakken per blokperiode te behalen (in totaal +/- 45 ects). Uitgaande van 70% van 45 ects had de

examencommissie graag gezien dat appellante in totaal 31 of meer ects had behaald. Toen tijdens het gesprek met de studentendecaan op 7 mei 2018 bleek dat appellante op dat moment slechts 10 ects had behaald, heeft appellante aangegeven op dat moment nog 22 ects te kunnen behalen, zodat zij in totaal op 32 ects zou kunnen uitkomen. Indien dat was gelukt, had de studentendecaan de examencommissie geadviseerd het BSA aan te houden. Ter zitting licht verweerder toe dat de studentendecaan in hetzelfde gesprek appellante erover heeft geïnformeerd dat, wanneer zij niet meer dan 10 ects zou behalen, de studentendecaan dan zou adviseren het BSA niet aan te houden. Toen appellante uiteindelijk toch niet meer dan 10 ects bleek te hebben behaald, was de studentendecaan er niet van overtuigd dat appellante de studie binnen een redelijke tijd zou kunnen afronden. Daarom heeft de studentendecaan geadviseerd het BSA niet aan te houden. Gelet op de door appellante ter zitting benoemde periodes waarin zij slecht heeft kunnen presteren in verband met haar ziektebeeld, had het in de lijn der verwachting gelegen dat appellante in blokperiode 1 en 2 slechtere resultaten behaald zou hebben dan in blokperiode 3 en 4. Dat is echter niet het geval. De resultaten behaald in het tweede semester zijn niet beter dan die behaald in het eerste semester.

- 3.9 Verweerder kan zich voorts niet vinden in het standpunt van appellante dat de studentendecaan niet deskundig zou zijn om in gevallen als deze te adviseren. Juist de studentendecaan heeft de expertise om een inschatting te maken van de geschiktheid van een student voor een bepaalde opleiding in relatie tot de behaalde studieresultaten en de eventuele bijzondere omstandigheden.
- 3.10 Voorts stelt de examencommissie dat appellante, indien wél ects zouden zijn toegekend voor de vakken waarvan zij het tentamen met een voldoende heeft afgerond maar de aanwezigheidsplicht niet is nagekomen, in totaal 21 ects zou hebben behaald. Zelfs als dat het geval zou zijn geweest, had de examencommissie geen uitstel van het BSA verleend, vanwege het advies van de studentendecaan.
- 3.11 De examencommissie stelt verder dat de procedure correct is verlopen. Zij heeft op grond van artikel 9.6 lid 4 OER advies ingewonnen bij de studentendecaan, waarover appellante ook is geïnformeerd. De procedure is uitgelegd in de brief met het voorgenomen BSA van 6 augustus 2018. Appellante was derhalve op de hoogte van het advies van de studentendecaan en zij wist dat dit advies een belangrijke rol zou spelen bij de besluitvorming. De examencommissie heeft het advies overgenomen. Conform de procedure heeft de examencommissie een voornemend negatief BSA verstrekt, waarna appellante haar zienswijze heeft ingediend en zij is gehoord. Omdat geen nieuwe feiten of omstandigheden aan het licht kwamen, heeft de examencommissie het voornemen vervolgens definitief gemaakt.
- 3.12 Ten aanzien van het standpunt van appellante dat de examencommissie een criterium hanteert dat niet in de OER wordt genoemd, licht verweerder ter zitting toe dat het door appellante bedoelde criterium uit de jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs volgt. Volgens vaste jurisprudentie is een van de vragen die beantwoord moet worden of de student de studie binnen een redelijke termijn zou kunnen afronden. Hierbij worden alle omstandigheden van het geval meegewogen, waaronder het aantal behaalde ects en de aanwezigheid van een causaal verband tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten.

4. Overwegingen college

- 4.1 Ingevolge artikel 7.8b Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase advies uit over de voortzetting van zijn studie. Aan een dergelijk advies kan het instellingsbestuur een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student, naar het oordeel van het instellingsbestuur en met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
- 4.2 Ingevolge artikel 9.1 OER ontvangt de student, aan het einde van het eerste studiejaar waarin een student staat ingeschreven voor de propedeutische fase, doch uiterlijk op 31 augustus van dat jaar, een advies in de zin van artikel 7.8b WHW over de voortzetting van deze opleiding. Aan het studieadvies wordt een afwijzing verbonden indien de student voor het einde van dat studiejaar minder dan 42 ects heeft behaald.
- 4.3 Ingevolge artikel 9.3 lid 1 OER wordt het studieadvies aangehouden indien er sprake is van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 9.6 OER. Artikel 9.6 lid 1 OER bepaalt dat bij het oordeel over het aanhouden van een studieadvies uitsluitend de in dat artikellid opgenomen bijzondere omstandigheden van betrokkene in aanmerking worden genomen, indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal ects niet werd behaald. Voorts worden deze omstandigheden uitsluitend in aanmerking genomen, indien deze zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden door of namens betrokkene zijn gemeld aan de studentendecaan en dient de student die zich beroept op bijzondere omstandigheden deze aan te tonen. Ten slotte bepaalt artikel 9.6 OER dat de voorzitter van de examencommissie ten behoeve van de beoordeling van een beroep op bijzondere omstandigheden aan een studentendecaan of aan een ter zake deskundige advies kan vragen.
- 4.4 Ingevolge artikel 9.4 OER ontvangt de student uiterlijk op 15 augustus van het jaar schriftelijk bericht van het voornemen van het studieadvies en wordt de student in de gelegenheid gesteld naar aanleiding van dit voornemen te worden gehoord, alvorens het studieadvies wordt uitgebracht.
- 4.5 Het college stelt de studievoortgang van appellante en het studieprogramma voor het eerste jaar van de bacheloropleiding Psychology als volgt vast, waarbij elke blokperiode gelijk staat aan 15 ects:
- blokperiode 1 (1 september 2017 t/m 21 oktober 2017);
 - blokperiode 2 (22 oktober 2017 t/m 27 januari 2018);
 - blokperiode 3 (28 januari 2018 t/m 7 april 2018);
 - blokperiode 4 (8 april 2018 t/m 31 augustus 2018).

In blokperiode 1 heeft appellante geen ects behaald. In blokperiode 2 heeft appellante 5 ects behaald, dit betrof de herkansing op 5 januari 2018 van een vak uit blokperiode 1. In

blokperiode 3 heeft appellante 5 ects behaald, dit betrof de herkansing op 3 april 2018 van een vak uit blokperiode 2. In blokperiode 3 en 4 heeft appellante daarnaast deelgenomen aan tentamens behorend bij een vijftal vakken, maar daarvoor geen ects behaald.

- 4.6 Het college stelt vast dat niet in geschil is dat appellante niet het vereiste aantal ects heeft behaald om in aanmerking te komen voor een positief BSA. Voorts is niet in geschil dat appellante in september 2017 bij de studentendecaan melding heeft gemaakt van bijzondere omstandigheden en dat zij deze omstandigheden toen ook heeft aangetoond. De omstandigheden worden ingevolge artikel 9.6 OER echter enkel in aanmerking genomen, indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal ects niet werd behaald. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, leidt het college af dat de omstandigheden zich vooral hebben voorgedaan tijdens blokperiode 1 en 2. In blokperiode 3 en 4 ging het naar eigen zeggen van appellante beter met haar. Dit terwijl appellante in blokperiode 3 en 4 niet meer ects heeft behaald dan in blokperiode 1 en 2. In dat licht kan het college de examencommissie volgen in haar standpunt dat dit niet past in het beeld dat appellante schetst met betrekking tot het niet (goed) kunnen presteren in verband met de omstandigheden. Naar het oordeel van het college is niet vast komen te staan dat er sprake is van zodanige causaliteit dat het niet behalen van de BSA norm volledig het gevolg is van de bijzondere omstandigheden.
- 4.7 Hierbij neemt het college in aanmerking dat de examencommissie niet ontkent dat de omstandigheden een negatieve invloed kunnen hebben gehad op de studieresultaten van appellante. Dit blijkt ook uit het standpunt van de examencommissie dat zij wel een uitgesteld BSA zou hebben gegeven op het moment dat appellante 70% van de aangepaste planning zou hebben behaald. Hiermee heeft de examencommissie naar het oordeel van het college blijk gegeven van een zorgvuldige interpretatie van de zinsnede “indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal ects-credits niet werd behaald”. Hierbij merkt het college op dat appellante, ook als zij wél ects toegekend zou hebben gekregen voor de vakken waarvan zij het tentamen met een voldoende had afgerond maar waarvoor zij de aanwezigheidsplicht niet was nagekomen, niet had voldaan aan de norm voor een positief BSA, noch aan een norm van 70% van de aangepaste planning.
- 4.8 Het college merkt op dat het voor appellante blinkbaar niet altijd duidelijk is geweest welke afspraken er met de studentendecaan gemaakt zouden zijn. Vast staat echter dat er diverse malen afstemming is geweest tussen appellante en de studentendecaan, dat er gesproken is over een aangepaste planning waarbij het, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, haalbaar werd geacht om twee vakken per blokperiode te behalen en dat de mogelijkheid is besproken om voor 1 februari 2018 uit te schrijven om een negatief BSA te vermijden. Voorts heeft de examencommissie ten behoeve van de beoordeling van het beroep van appellante op bijzondere omstandigheden conform artikel 9.6 OER advies gevraagd aan de studentendecaan, heeft appellante conform artikel 9.4 OER op 6 augustus 2018 een voorgenomen BSA ontvangen, is zij conform artikel 9.4 OER op 15 augustus 2018 gehoord alvorens het definitieve BSA is uitgebracht en heeft de studentendecaan haar op 23 juli 2018 en 6 augustus 2018 per mail geïnformeerd over haar voorgenomen advies. Het college ziet dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat verweerder procedureel onjuist of onzorgvuldig zou

hebben gehandeld danwel dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen.

4.9 Gelet op het voorgaande dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 4 oktober 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.