

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de decaan van de Tilburg Law School, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 augustus 2018 (“bestreden besluit”) heeft de examencommissie van Tilburg Law School (“de examencommissie”) namens verweerder aan appellante een negatief bindend studieadvies (“BSA”) gegeven.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Vanwege ziekte kon appellante niet aanwezig zijn bij het geplande gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking. Bij de volgende afspraak was er onduidelijkheid over de locatie, waardoor het gesprek geen doorgang had. Bij de derde afspraak was appellante zonder voorafgaande kennisgeving afwezig. Tussen partijen is derhalve geen minnelijke schikking bereikt.

De examencommissie van Tilburg Law School heeft namens verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 18 oktober 2018 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij – hoewel tijdig en deugdelijk opgeroepen – zonder voorafgaande kennisgeving afwezig. Namens verweerder verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellante is in het studiejaar 2016-2017 gestart met de bacheloropleiding Global Law. In het studiejaar 2016-2017 heeft zij 36 studiepunten gehaald. Vanwege bijzondere omstandigheden heeft zij op 31 augustus 2017 een uitgesteld BSA gekregen, waarbij werd besloten dat zij in 2017-2018 alle 60 studiepunten van het eerste jaar zou moeten behalen om voor een positief BSA in aanmerking te komen.

2.2 Appellante heeft in het studiejaar 2017-2018 slechts 6 van de 24 resterende studiepunten van eerstejaarscursussen en 12 studiepunten uit het tweedejaars curriculum behaald. Zij voldoet daarmee niet aan de vereisten voor een positief BSA.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellante aan dat zij een uitgesteld BSA heeft gekregen en dat zij niet alle cursussen heeft gehaald om voor een positief BSA in aanmerking te komen, maar dat zij de studentendecaan een brief heeft gestuurd van de huisarts waaruit haar medische en psychische gesteldheid blijkt.
- 3.2 Verweerder voert aan dat op grond van artikel 31 lid 7 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van TLS 2017-2018 ("OER 2017/2018") bijzondere omstandigheden enkel in aanmerking worden genomen indien deze zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs mag worden verwacht bij de studentendecaan zijn gemeld. De student die een beroep doet op omstandigheden, moet het bestaan van de omstandigheden aantonen.
- 3.3 De studentendecaan heeft aan verweerder verklaard dat appellante haar in april en in juni gecontacteerd heeft, waarbij appellante te kennen heeft gegeven dat er nog steeds bijzondere omstandigheden aan de orde waren. Appellante heeft geen bewijs geleverd van het bestaan van deze omstandigheden. In juni en juli heeft de studentendecaan per e-mail aan appellante gevraagd hoe het ging, hoe het met de studie ging en wat haar studieplannen waren. Appellante heeft op deze e-mails niet gereageerd. Op 20 augustus 2018 heeft appellante een document opgestuurd naar de studentendecaan. Omdat dit na 1 juli 2018 werd ingediend, heeft de studentendecaan in eerste instantie geen advies uitgebracht aan verweerder omtrent het BSA van appellante. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat de studentendecaan met appellante in gesprek wilde naar aanleiding van het door appellante opgestuurde document, om te kunnen beoordelen of er reden zou zijn om verweerder te adviseren het BSA uit te stellen. De studentendecaan heeft daarom opnieuw geprobeerd contact te krijgen met appellante, maar appellante heeft niet gereageerd. De studentendecaan heeft verweerder dan ook niet kunnen adviseren c.q. niet geadviseerd het BSA opnieuw uit te stellen. Appellante is in de gelegenheid gesteld naar aanleiding van het voorgenomen negatief BSA te worden gehoord. Van die mogelijkheid heeft zij geen gebruik gemaakt.
- 3.4 De examencommissie stelt dat, wanneer de omstandigheden in aanmerking worden genomen, niet verklaard kan worden waarom appellante maar zo weinig studiepunten heeft gehaald. Gelet op haar studievoortgang tot nu toe, ligt het niet in de lijn der verwachting dat appellante de studie binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden.

4. Overwegingen College

- 4.1 Ingevolge artikel 7.8b Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek ("WHW") kan een negatief bindend studieadvies worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
- 4.2 Conform artikel 31 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2016/2017 ("OER 2016/2017") ontvangt de student, indien het bindend

studieadvies aan het eind van het eerste jaar is uitgesteld door persoonlijke omstandigheden, aan het eind van het daarop volgende studiejaar een bindend studieadvies.

- 4.3 Artikel 31 lid 7 van de OER 2017/2018 geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking worden genomen bij het BSA. De persoonlijke omstandigheden worden slechts in overweging genomen als een causaal verband kan worden vastgesteld tussen de omstandigheden en de achterblijvende studieresultaten en de omstandigheden zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden zijn gemeld aan de studieadviseur of de studentendecaan.
- 4.4 Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellante, vanwege het feit dat zij aan het einde van het studiejaar 2016/2017 een uitgesteld BSA kreeg, in het studiejaar 2017/2018 alle resterende studiepunten van het eerste studiejaar diende te halen om een positief BSA te krijgen. Ook is niet in geschil dat appellante aan die norm niet heeft voldaan.
- 4.5 Ten aanzien van het betoog van appellante dat rekening gehouden had moeten worden met bijzondere omstandigheden overweegt het College het volgende. Het College stelt vast dat appellante haar persoonlijke omstandigheden niet tijdig bij de studentendecaan heeft gemeld, terwijl appellante van de voorgeschreven procedure op de hoogte had moeten zijn, aangezien appellante in het voorgaande jaar een uitgesteld BSA had ontvangen. Het College stelt voorts vast dat appellante meermaals – ook nog in een later stadium – in de gelegenheid is gesteld de omstandigheden nader toe te lichten, maar dat zij op geen enkele uitnodiging is ingegaan. Het College meent dat het aan appellante zelf te wijten is dat er geen nader onderzoek heeft kunnen plaatsvinden naar een mogelijk causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en de geringe studievoortgang. Naar het oordeel van het College heeft verweerder mogen constateren dat van een causaal verband tussen de omstandigheden en het niet behalen van het vereiste aantal studiepunten niet is gebleken. Het College ziet geen grond voor het oordeel dat verweerder van het geven van een negatief bindend studieadvies had moeten afzien.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 18 oktober 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.