

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de decaan van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2018 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerder aan appellant een negatief bindend studieadvies (hierna: “bsa”) gegeven.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

De examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (hierna: “examencommissie”) heeft namens verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 18 oktober 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij – hoewel tijdig en deugdelijk opgeroepen – zonder kennisgeving afwezig. Namens verweerder verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant stond van 1 september 2017 tot en met 31 augustus 2018 ingeschreven voor de bacheloropleiding Sociologie. Om een positief bsa te ontvangen, had appellant 42 studiepunten dienen te halen. Appellant heeft 33 studiepunten behaald. Hij voldoet daarmee niet aan de voorwaarden voor een positief bsa.
- 2.2 Voorafgaand aan de uitreiking van het voorgenomen bsa heeft appellant geen melding gemaakt van bijzondere omstandigheden bij de studentendecaan, huisarts of andere zorgverlener. In de zienswijze naar aanleiding van het voorgenomen bsa maakt appellant voor het eerst melding van bijzondere omstandigheden.

- 2.3 Naar aanleiding van de door appelland ingediende zienswijze is hij op 15 augustus 2018 gehoord. Op 28 augustus 2018 heeft verweerder besloten het voorgenomen negatief bsa om te zetten in een definitief negatief bsa.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appelland aan het niet eens te zijn met het negatief bsa omdat er bijzondere omstandigheden aan de orde zijn, namelijk psychische problemen, die ervoor hebben gezorgd dat hij niet het vereiste aantal studiepunten heeft gehaald. Deze problemen zijn niet pas in het derde blok begonnen, zoals is geschreven in het verslag van de hoorzitting op 15 augustus 2018 c.q. het bestreden besluit, maar het probleem speelt al langer en wordt heviger in drukke perioden.
- 3.2 Appelland erkent dat hij zijn problemen niet heeft gemeld bij de studentendecaan. Appelland stelt dat het juist een deel is van zijn problematiek dat hij er niet over wil praten en het verbergt. Appelland heeft inmiddels een afspraak gehad bij de huisarts en hij is doorverwezen naar de praktijkondersteuner GGZ, zodat hij daarna naar de psycholoog kan.
- 3.3 Verweerder wijst op artikel 9.1 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen TSB 2017-2018 ("OER") op grond waarvan een student aan het einde van het eerste studiejaar minimaal 42 studiepunten dient te hebben behaald om in aanmerking te komen voor een positief bsa. In geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 9.3 lid 1 OER kan het studieadvies worden aangehouden. Ingevolge artikel 9.6 OER dient men bij een beroep op bijzondere omstandigheden deze aan te tonen alsook het verband tussen de omstandigheden en de studieprestaties. Daarnaast dient men deze omstandigheden te melden bij de studentendecaan zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden. Ingevolge artikel 9.4 lid 2 OER krijgt een student de gelegenheid te worden gehoord alvorens het studieadvies wordt gegeven.
- 3.4 Verweerder voert aan dat appelland zijn problemen voorafgaand aan het voorgenomen bsa niet heeft gemeld bij de studentendecaan, huisarts of andere zorgverlener. Wel heeft appelland gesproken met de opleidingsdirecteur, in de hoedanigheid van mentor, die hem heeft geadviseerd om contact op te nemen met de studentendecaan. Dit advies is door appelland niet opgevolgd. Appelland heeft, voorafgaand aan het gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking, als bewijs twee afspraakbevestigingen voor een bezoek aan de POH-GGZ (praktijkondersteuner huisarts GGZ) overgelegd en een verklaring waarin zijn behandelend arts aangeeft geen geneeskundige verklaring te mogen/willen afgeven omtrent de omstandigheden van betrokkene. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de door appelland overgelegde stukken onvoldoende bewijs vormen met betrekking tot de aangevoerde omstandigheden. Uit de stukken kan enkel worden geconcludeerd dat appelland een afspraak heeft met de POH-GGZ. Er is geen sprake van een (voorlopige) diagnose waaruit blijkt dat appelland kampt met de door hem gestelde omstandigheden; ook is niet gebleken dat de gestelde omstandigheden tijdens het afgelopen studiejaar een rol hebben gespeeld. Het ontbreken van bewijs maakt dat verweerder niet kan vaststellen of er daadwerkelijk sprake is van bijzondere omstandigheden.

Volgens verweerder is niet voldaan aan de bewijsplicht beschreven in artikel 9.6 lid 3 van de OER. De stelling van appellant dat hij dit bewijs niet heeft kunnen overleggen juist dóór zijn probleem – omdat hij niet over het probleem wil praten en het wil verbergen – ontslaat appellant niet van zijn bewijsplicht, aldus verweerder. Ter zitting geeft verweerder desgevraagd aan dat appellant op de hoogte was van het feit dat bijzondere omstandigheden tijdig moeten worden gemeld; op 23 januari 2018 is er een voortgangsbericht naar appellant gestuurd waarin dit wordt vermeld en hij is er op gewezen door zijn mentor.

- 3.5 In aanvulling op het voorgaande merkt verweerder nog op dat appellant geen enkel MTO-vak heeft afgerond en ook voor Testimonium Wiskunde geen voldoende heeft weten te behalen. Hieruit wordt een aanvullende reden afgeleid om aan te nemen dat appellant niet geschikt is voor de studie, gegeven het indicatieve karakter van deze cursussen.

4. Overwegingen college

- 4.1 Ingevolge artikel 7.8b Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) kan een negatief bsa slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur (in dit geval de examencommissie), met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
- 4.2 Ingevolge artikel 9.1 van de OER wordt aan het studieadvies geen afwijzing verbonden indien de student ten minste 42 studiepunten heeft behaald.
- 4.3 Artikel 9.6 van de OER geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking worden genomen bij het bsa. Conform dit artikel dienen de persoonlijke omstandigheden zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs verwacht mag worden te worden gemeld bij de studentendecaan en worden de omstandigheden slechts in overweging genomen voor zover deze hebben geleid tot het niet behalen van het vereiste aantal studiepunten. In artikel 9.6 van de OER is voorts geregeld dat de student de omstandigheden waar hij zich op beroept, dient te bewijzen.
- 4.4 Het college stelt vast dat niet in geschil is dat appellant niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald. Het college stelt voorts vast dat niet in geschil is dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden niet bij de studentendecaan heeft gemeld, terwijl appellant er door zijn mentor reeds op gewezen was dat hij deze tijdig en op de voorgeschreven wijze diende te melden bij de studentendecaan. Afgezien daarvan is naar het oordeel van het college, in het geval er al sprake zou zijn geweest van persoonlijke omstandigheden, door appellant ook niet aangetoond, althans niet aannemelijk gemaakt, dat er een causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en het niet behalen van het vereiste aantal studiepunten. Naar het oordeel van het college is dan ook niet komen vast te staan dat er sprake was van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 9.6 van de OER die in aanmerking genomen hadden moeten worden bij de beoordeling omtrent de vaststelling van het bsa. Het college ziet geen grond voor het oordeel dat verweerder van het geven van een negatief bsa had moeten afzien.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 18 oktober 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.