

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de decaan van de Tilburg School of Humanities and Digital sciences, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2018 (“bestreden besluit”) – abusievelijk gedateerd op 22 augustus 2018 – heeft de examencommissie van de Tilburg School of Humanities and Digital sciences namens verweerder aan appellante een negatief bindend studieadvies (“BSA”) gegeven.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Door de voorzitter van het college is op verzoek van appellante op 6 september 2018 een voorlopige voorziening getroffen inhoudende dat het appellante wordt toegestaan zich in te schrijven voor voornoemde opleiding, met dien verstande dat beoordeling van door appellante gemaakte toetsen enkel plaatsvindt indien het appellante alsnog definitief wordt toegestaan de opleiding voort te zetten.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

De examencommissie heeft namens verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 25 oktober 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerder verschenen Y, Z en A.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellante is in het studiejaar 2017-2018 gestart met de bacheloropleiding XXOXXO. Om voor een positief BSA in aanmerking te komen had zij 42 studiepunten moeten behalen. Appellante heeft in totaal 30 studiepunten behaald; 18 studiepunten in het eerste semester – waardoor zij in februari 2018 een negatief voortgangsbericht heeft ontvangen – en 12 studiepunten in het tweede semester.

- 2.2 Na het uitbrengen van het voorgenomen BSA heeft appellante een zienswijze naar verweerster gestuurd, waarin zij betoogt dat er sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor zij onvoldoende studievoortgang heeft geboekt en verzoekt om te worden gehoord. Aangezien appellante wegens vakantie in het buitenland verbleef en derhalve niet in de gelegenheid was om op de hoorzitting naar aanleiding van het voorgenomen BSA te verschijnen heeft de examencommissie haar schriftelijk een aantal vragen gesteld, die appellante per e-mail heeft beantwoord.
- 2.3 In het bestreden besluit wordt appellante een negatief BSA gegeven omdat niet is gebleken dat appellante haar studievoortgang is gehinderd door bijzondere omstandigheden. In het bestreden besluit wordt door verweerster vastgesteld dat de studievoortgang van appellante ook onvoldoende was in de periode dat er geen bijzondere omstandigheden hebben gespeeld.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellante het volgende aan. Omdat appellante niet in Nederland was is zij schriftelijk gehoord naar aanleiding van het voornemen tot een negatief BSA. Appellante is van mening dat zij benadeeld is door de onmogelijkheid om haar situatie persoonlijk toe te lichten.
- 3.2 Appellante voert aan dat zij onvoldoende studiepunten heeft kunnen behalen doordat er sprake is van bijzondere omstandigheden, namelijk mentale problemen. Appellante begrijpt dat het belangrijk is om hiervan bewijsstukken aan te leveren. De problemen manifesteerden zich echter pas aan het einde van het studiejaar, in het midden van de herkansingsperiode, en door vakantie van de huisarts en appellante zelf, kon zij geen verklaring krijgen van haar huisarts. Inmiddels heeft appellante de situatie met haar huisarts besproken, die te kennen heeft gegeven enkel een verklaring te kunnen afgeven als de universiteit de huisarts een specifieke vraag stelt en appellante de huisarts toestemming verleent om die vraag te beantwoorden, aldus appellante.
- 3.3 In reactie op het argument van appellante dat zij benadeeld is doordat zij haar situatie niet persoonlijk heeft kunnen toelichten voert verweerder aan appellante te hebben uitgenodigd op drie data voor een hoorzitting naar aanleiding van haar zienswijze op het voorgenomen BSA, te weten op 20, 22 en 23 augustus 2018. Appellante heeft aangegeven dat zij op alle drie de voorgestelde data niet aanwezig kan zijn wegens verblijf in het buitenland. Om de BSA-procedure te kunnen afronden heeft verweerder appellante in de gelegenheid gesteld schriftelijk haar verhaal te doen en een aantal vragen te beantwoorden.
- 3.4 Verweerder voegt daar aan toe dat appellante reeds in februari 2018 is gewaarschuwd voor het feit dat zij op dat moment te weinig studiepunten had behaald. Naar aanleiding daarvan is zij uitgenodigd door de onderwijscoördinator voor een gesprek, maar op die uitnodiging is appellante niet in gegaan. In de midterm gesprekken in het eerste semester heeft appellante enkel aangegeven dat ze zichzelf verweet dat ze niet hard genoeg werkte. In het tweede semester heeft de onderwijscoördinator geen mail en/of bezoek ontvangen van appellante. Verweerder geeft aan dat, omdat appellante stelt dat haar persoonlijke omstandigheden na de deadline voor het melden van bijzondere omstandigheden (1 juli) zijn ontstaan, de

studentendecaan geen advies heeft gegeven aan verweerder. Uit navraag van verweerder bij de studentendecanen is gebleken dat appellante op 26 juli en 15 augustus 2018 bij de studentendecaan is verschenen maar dat zij op beide momenten, daarna en tot op heden geen bewijsstukken heeft aangeleverd waaruit blijkt dat er sprake is van bijzondere omstandigheden. Verweerder heeft advies ingewonnen bij de onderwijscoördinator. Op basis van dat advies is verweerder tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden die hebben geleid tot het niet behalen van het BSA. Verweerder neemt daarbij in overweging dat appellante ook te weinig studiepunten heeft gehaald in de perioden waarin er geen omstandigheden zouden hebben gespeeld. Verweerder ziet daarom geen reden om appellante uitstel van het BSA te verlenen.

4. Overwegingen college

- 4.1 Ingevolge artikel 7.8b Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) kan een negatief bindend studieadvies worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur (in dit geval de examencommissie), met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
- 4.2 Ingevolge artikel 9.1 van de Onderwijs- en Examenregeling 2017/2018 van de Bacheloropleidingen van de Tilburg School of Humanities (“OER”) wordt aan het studieadvies geen afwijzing verbonden indien de student voor het einde van dat studiejaar ten minste 42 studiepunten heeft behaald.
- 4.3 Artikel 9.6 van de OER 2017/2018 geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking worden genomen bij het BSA. De persoonlijke omstandigheden worden slechts in overweging genomen indien de omstandigheden zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden zijn gemeld aan de studieadviseur of de studentendecaan en indien en voor zover een causaal verband kan worden vastgesteld tussen de omstandigheden en de achterblijvende studieresultaten.
- 4.4 Ten aanzien van de stelling van appellante dat zij is benadeeld is door de onmogelijkheid om haar situatie persoonlijk toe te lichten overweegt het college dat dit het gevolg was van het feit dat appellante zelf in het buitenland verbleef en dat dit verweerder derhalve niet aangerekend kan worden. Zij is in de gelegenheid gesteld schriftelijk te worden gehoord en kon daarnaast tijdens het gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking en ter zitting bij het college haar situatie toelichten. Het college is van oordeel dat appellante voldoende in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord.
- 4.5 Het college stelt vast dat niet in geschil is dat appellante niet aan de norm heeft voldaan. Het college stelt voorts vast dat niet in geschil is dat appellante de persoonlijke omstandigheden waar zij zich thans op beroept niet althans niet tijdig bij de studentendecaan en/of onderwijscoördinator heeft gemeld. Afgezien daarvan is naar het oordeel van het college in het geval er al sprake zou zijn geweest van persoonlijke omstandigheden, door appellante ook niet aangetoond, althans niet aannemelijk gemaakt, dat er een causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en het niet behalen van het vereiste aantal studiepunten. Het college neemt

daarbij in aanmerking dat de omstandigheden volgens appellante pas aan de orde waren tijdens de herkansingsperiode van het tweede semester – helemaal aan het einde van het studiejaar – terwijl appellante ook daarvoor te weinig studiepunten heeft gehaald. Naar het oordeel van het college is dan ook niet komen vast te staan dat er sprake was van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 9.6 van de OER die in aanmerking genomen hadden moeten worden bij de beoordeling omtrent de vaststelling van het BSA. Het college ziet geen grond voor het oordeel dat verweerder van het geven van een negatief bindend studieadvies had moeten afzien.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 25 oktober 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.