

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de decaan van de Tilburg School of Economics and Management, verweerder**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 23 augustus 2018 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerder aan appellante een negatief bindend studieadvies (hierna: “BSA”) gegeven.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Door de voorzitter van het college is op verzoek van appellante op 16 oktober 2018 een voorlopige voorziening getroffen inhoudende dat het appellante wordt toegestaan deel te nemen aan het onderwijs en de tentamens van de bacheloropleiding Bedrijfseconomie, met dien verstande dat beoordeling van door appellante gemaakte tentamens uitsluitend plaatsvindt indien appellante alsnog wordt toegelaten en ingeschreven voor de betreffende opleiding.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

De examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management heeft namens verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 8 november 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerder verschenen Y, Z en A.

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Het studieverloop van appellante aan Tilburg University ziet er als volgt uit:

- Van 1 september 2014 tot en met 31 augustus 2015 heeft appellante ingeschreven gestaan voor de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie (hierna: “EBE”). In dit collegejaar heeft appellante geen ECTS behaald en een negatief BSA ontvangen.

- Van 1 september 2015 tot en met 31 januari 2016 heeft appellante ingeschreven gestaan voor de bacheloropleiding Bedrijfseconomie (hierna: "BE"). Omdat appellante zich voor 1 februari 2016 heeft uitgeschreven, heeft zij geen BSA ontvangen.
- Van 1 september 2016 tot en met 31 augustus 2017 heeft appellante – na voor inschrijving daarvoor ondanks het negatieve BSA toestemming te hebben gekregen van verweerder – ingeschreven gestaan voor de bacheloropleiding EBE. Verweerder had voor die inschrijving toestemming. In dit collegejaar heeft appellante 6 ECTS behaald en een negatief BSA ontvangen.
- Van 1 september 2017 tot en met 31 augustus 2018 heeft appellante ingeschreven gestaan voor de bacheloropleiding BE. De inschrijving was ten onrechte administratief niet geblokkeerd waardoor de inschrijving ondanks het negatieve BSA heeft kunnen plaatsvinden. In dit collegejaar heeft appellante geen ECTS behaald. Op 1 augustus 2018 heeft ze een voorgenomen negatief BSA en op 23 augustus 2018 een definitief negatief BSA ontvangen.

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 In beroep voert appellante aan dat zij gedurende de tijd dat zij als student aan Tilburg University staat ingeschreven verschillende stappen heeft gezet om voor een goede studievoortgang te zorgen. Appellante heeft een workshop studievaardigheden gevolgd. Zij heeft gesproken met de studentenpsycholoog, de studentendecaan en de onderwijscoördinator en is via de huisarts doorverwezen naar een praktijkpsycholoog en uiteindelijk naar Mentaal Beter. Mentaal Beter heeft na de zomervakantie 2018 een paniekstoornis bij appellante gediagnostiseerd. Op 4 oktober 2018 is appellante met een behandeling bij Mentaal Beter gestart. Een verkort behandelplan van deze behandeling heeft appellante overgelegd. Om de behandeling te laten slagen moet appellante blootgesteld worden aan haar angsten, waaronder het maken van een tentamen. Appellante is ervan overtuigd dat zij met behulp van de behandeling haar angsten kan overwinnen en is gemotiveerd om haar studie te halen. Dat appellante niet voldoende studievoortgang heeft geboekt, heeft niets te maken met haar motivatie of vaardigheden maar is enkel het gevolg van de paniekstoornis. De coach bij wie appellante de workshop studievaardigheden volgde, heeft ook aangegeven dat de studievaardigheden van appellante in orde waren. Appellante heeft veel tijd aan haar studie besteed en kan zich dus ook niet vinden in het standpunt van verweerder dat haar problemen aan haar studiegedrag zouden liggen.
- 3.2 Verweerder wijst op artikel 4.3 lid 3 aanhef en sub c van het Onderwijs- en Examenreglement 2017/2018 voor o.a. de bacheloropleidingen EBE en BE (hierna: "OER 2017/2018) waarin is bepaald dat het BSA kan worden uitgesteld tot het einde van het volgende studiejaar, indien sprake is van persoonlijke omstandigheden, te weten: ziekte, een lichamelijke, zintuiglijke of andere functiebeperking, zwangerschap, bijzondere familieomstandigheden of een topsportstatus erkend door het College van Bestuur. Ingevolge lid 4 van dat artikel worden deze omstandigheden enkel in overweging genomen voor zover deze hebben geleid tot het niet behalen van het vereiste aantal ECTS en deze binnen twee maanden na het begin van de omstandigheden door de student aan de studentendecaan zijn gemeld. Conform lid 5 van dat artikel dienen studenten die omstandigheden voorts te staven.

- 3.3 Verweerder voert aan dat de studentendecaan appellante op 23 juli 2018 heeft bericht de examencommissie te zullen adviseren om appellante geen uitstel van het BSA te verlenen. In de betreffende e-mail geeft de studentendecaan verder het volgende aan: *“Je hebt ons er niet van overtuigd dat je in principe de opleiding aan kan en binnen een redelijke tijd tot een goed einde kan brengen, ondanks de bijzondere omstandigheden. Wij denken dat de mindere resultaten ook te maken hebben met een gebrek aan studievaardigheden en/of een minder goede studieplanning.”* Naar aanleiding van de beroepsprocedure en het door appellante overgelegde behandelplan heeft de examencommissie de studentendecaan verzocht aan te geven of het behandelplan het eerdere advies van de studentendecaan wijzigt, welke vraag de studentendecaan negatief heeft beantwoord. De studentendecaan was ten tijde van haar eerdere advies al op de hoogte van de voorgenomen behandeling. De studentendecaan is van mening dat, mede gezien de studiegeschiedenis van appellante en de eerdere contacten, de studievertraging niet alleen het gevolg is van de bijzondere omstandigheden. Voorts merkt verweerder op dat tussen 4 augustus 2016 en 15 mei 2018 geen contact is geweest tussen appellante en de studentendecaan. Gezien het voorgaande acht verweerder een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van het vereiste aantal ECTS niet aannemelijk.
- 3.4 Verweerder voert voorts aan dat ook de onderwijscoördinator, met wie appellante met regelmaat heeft gesproken, negatief adviseert met betrekking tot een eventueel uitstel van het BSA.
- 3.5 Volledigheidshalve merkt verweerder op dat bij de besluitvorming het gelijkheidsbeginsel is gehanteerd.
- 3.6 Ten slotte merkt verweerder op zich te kunnen voorstellen dat het zinvol is voor appellante om in combinatie met haar behandeling een studietraject te volgen, maar dat het volgens hem niet verstandig zou zijn om dit aan de voltijdse universitaire opleiding te gaan doen.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Ingevolge artikel 7.8b Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”) brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase advies uit over de voortzetting van zijn studie. Aan een dergelijk advies kan het instellingsbestuur een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student, naar het oordeel van het instellingsbestuur en met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
- 4.2 Ingevolge artikel 4.3 lid 2 OER ontvangt de student aan het eind van het jaar van eerste registratie in de bacheloropleiding schriftelijk een bindend advies over de voortzetting van de opleiding. Wanneer de studievoortgang in het eerste jaar van de bacheloropleiding minder dan 42 ECTS is, ontvangt de student, ingevolge artikel 4.3 lid 2 sub b OER, een negatief bindend studieadvies en mag hij de bacheloropleiding niet voortzetten.

- 4.3 Ingevolge artikel 4.3 OER worden de in artikel 4.3 lid 3 sub c OER opgenomen persoonlijke omstandigheden alleen in overweging genomen voor zover deze hebben geleid tot het niet behalen van het vereiste aantal ECTS. Bovendien moeten deze bijzondere persoonlijke omstandigheden binnen twee maanden nadat ze zich hebben voorgedaan door de student zelf of namens hem/haar aan de studentendecaan zijn gemeld en dient een student deze omstandigheden ingevolge artikel 4.3 lid 5 OER te staven.
- 4.4 Het college stelt vast dat niet in geschil is dat appellante niet het vereiste aantal ECTS heeft behaald. Voorts is niet in geschil dat appellante bij de studentendecaan melding heeft gemaakt van bijzondere omstandigheden en dat zij deze omstandigheden heeft aangetoond. De omstandigheden worden ingevolge artikel 4.3 OER echter enkel in aanmerking genomen, voor zover deze omstandigheden hebben geleid tot het niet behalen van het vereiste aantal ECTS. Op basis van de overgelegde stukken, de studiegeschiedenis van appellante, het advies van de studentendecaan, het advies van de onderwijscoördinator en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, kan naar het oordeel van het college verweerder gevolgd worden in het standpunt dat er geen sprake is van zodanige causaliteit tussen de bijzondere omstandigheden en het niet behalen van het vereiste aantal ECTS dat het niet behalen van de BSA norm volledig het gevolg is van de bijzondere omstandigheden. Verweerder heeft naar het oordeel van het college blijk gegeven van een zorgvuldige interpretatie van de zinsnede "*voor zover deze omstandigheden hebben geleid tot het niet behalen van het vereiste aantal ECTS*". De examencommissie heeft hiertoe advies ingewonnen bij zowel de studentendecaan als de onderwijs coördinator. Het college ziet dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat verweerder onzorgvuldig zou hebben gehandeld dan wel dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen.
- 4.5 Gelet op het voorgaande dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit heeft als gevolg dat de voorlopige voorziening niet langer voortduurt, zodat het appellante niet meer is toegestaan deel te nemen aan het onderwijs en de tentamens van de bacheloropleiding Bedrijfseconomie.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 8 november 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*