

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de decaan van de Tilburg Law School, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 augustus 2018 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerder aan appellante een negatief bindend studieadvies (hierna: “BSA”) gegeven.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

De examencommissie van de Tilburg Law School (hierna: “examencommissie”) heeft namens verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 22 november 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was met kennisgeving afwezig. Ze heeft op 22 november 2018 een e-mail gestuurd waarin zij uiteenzet wat zij graag ter zitting nog had willen aanvoeren. Namens verweerder verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het studieverloop van appellante ziet er als volgt uit:

- Appellante heeft van 1 september 2016 tot 1 februari 2017 ingeschreven gestaan bij Tilburg University. Zij heeft op 9 december 2016 het tentamen van het vak Staatsrecht behaald (6 ects). Omdat appellante zich voor 1 februari 2017 heeft uitgeschreven, heeft zij dat collegejaar van Tilburg University geen BSA ontvangen.
- Appellante heeft vervolgens van 1 september 2017 tot en met 31 augustus 2018 ingeschreven gestaan bij Tilburg University. Zij heeft dat collegejaar geen ects behaald aan Tilburg University. Wel heeft zij een vrijstelling gekregen voor het vak Introduction to International and European Law (6 ects). Op 29 augustus 2018 heeft appellante van verweerder een negatief BSA ontvangen.

- In het collegejaar 2015-2016 en 2016-2017 heeft appellante in totaal voor 43 ects aan vakken behaald bij de Universiteit van Maastricht. Op 29 augustus 2017 heeft appellante een negatief BSA ontvangen van de Universiteit van Maastricht.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellante aan dat zij onvoldoende studiepunten heeft behaald om voor een positief BSA in aanmerking te komen, omdat zij zich vanwege ziekte niet voor de volle 100% op haar studie heeft kunnen richten. Appellante stelt dat zij de klachten het eerste semester heeft besproken met haar mentor. In het tweede semester heeft zij ervoor gekozen zich niet uit te schrijven vóór 1 februari omdat zij verwachtte het nog wel te kunnen redden. Helaas kwamen de klachten in het tweede semester weer terug. Als bewijsstukken legt appellante een brief d.d. 24 mei 2017 over van haar huisarts aan een docent van de Universiteit van Maastricht waarin is opgenomen dat appellante om medische redenen niet in staat was om deel te nemen aan een tentamen op 23 mei 2017. Tevens legt appellante een brief over d.d. 29 juni 2017 waaruit blijkt dat zij op 11 juli 2017 een afspraak had in een ziekenhuis. Daarnaast legt appellante een brief d.d. 22 november 2017 over van haar waarnemend huisarts, waarin is opgenomen dat appellante sinds september 2008 bekend is met hoofdpijnlachten en een afwijkende schildklierfunctie, sinds 2011 met IBS klachten en dat appellante in 2013 werd verwezen voor psychologische hulp. Ten slotte legt appellante een brief d.d. 13 augustus 2018 over waarin is opgenomen dat appellante de afgelopen maanden herhaaldelijk contact heeft gehad/het spreekuur heeft bezocht in verband met medische klachten. Volgens appellante schuilt de examencommissie zich te veel achter het argument dat zij zich niet gemeld heeft bij de studentendecaan. Appellante heeft zich wel gemeld bij haar mentor en ook een afspraak gepland met de studentendecaan. In verband met ziekte kon zij die afspraak niet nakomen. Daarnaast heeft appellante bewijsstukken overgelegd aan de examencommissie, die niet anders zouden zijn dan die ze aan de studentendecaan zou hebben overhandigd. Een studentendecaan geeft enkel advies, maar de eindbeslissing ligt altijd bij de examencommissie, waardoor de examencommissie gehouden was om tot een beslissing te komen.
- 3.2 Voorts stelt appellante dat zij het niet eens is met een eerder (5 april 2018) genomen besluit van de examencommissie om haar slechts vrijstelling te verlenen voor het vak Introduction to International and European Law. Een andere student met wie appellante samen in Maastricht heeft gestudeerd, heeft voor 10 eerstejaarsvakken vrijstelling gekregen en dit betreft dezelfde vakken als de vakken die appellante in Maastricht heeft gevolgd. Appellante zou graag alsnog vrijstellingen ontvangen voor de betreffende vakken, omdat er sprake lijkt te zijn van een fout dan wel omdat appellante niet gelijk behandeld is. Appellante kwam pas na de bezwaartermijn in gesprek met de andere student, daarom heeft zij zich toen pas hiermee tot de examencommissie gewend. Appellante voert voorts aan dat, als zij in april 2018 voor 36 ects aan vrijstellingen had gekregen, zij zich volledig had kunnen focussen op het behalen van één vak en dan de drempel van 42 ects voor een positief BSA had kunnen behalen.
- 3.3 Appellante heeft de studie HBO rechten op de scriptie na afgerond en is ervan overtuigd dat zij het niveau van de universitaire opleiding Rechtsgeleerdheid aan kan.

- 3.4 Verweerder voert aan dat het beroep tegen het besluit op het verzoek om vrijstellingen formeel niet-ontvankelijk moet worden verklaard, omdat het te laat is ingediend en er geen sprake is van verschoonbaarheid. Het stond appellante vrij om, nadat zij met de andere student had gesproken, een nieuw verzoek om vrijstellingen in te dienen, maar dat heeft zij niet gedaan. Subsidiair stelt verweerder dat de examencommissie naar aanleiding van het beroep van appellante heeft geconstateerd dat aan een andere student, die dezelfde vakken heeft behaald in Maastricht als appellante inderdaad meer vrijstellingen zijn verleend. Appellante had daardoor naast een vrijstelling voor het vak Introduction to International and European Law ook vrijstelling moeten krijgen voor een viertal andere vakken, waardoor zij in totaal 36 ects zou hebben behaald.
- 3.5 Verweerder wijst echter op artikel 31 lid 1.4 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2017/2018 (hierna: "OER"), op grond waarvan voor een positief BSA is vereist dat (inclusief verleende vrijstellingen) 42 ects zijn behaald. Hoewel er in het bestreden besluit van uit is gegaan dat appellante 12 ects had behaald, had appellante ook te weinig ects behaald voor een positief BSA als de examencommissie aan appellante de hiervoor bedoelde vrijstellingen had verleend. In dat geval had appellante immers 36 ects behaald in plaats van de vereiste 42 ects.
- 3.6 Verweerder wijst voorts op artikel 31 lid 3.1 onder b en lid 7 van de OER, op grond waarvan het studieadvies wordt uitgesteld indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden, indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal ects niet werden behaald. Op grond van artikel 31 lid 7.2 en 7.3 OER worden deze omstandigheden uitsluitend in aanmerking genomen indien deze zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden, door of namens betrokkene zijn gemeld aan de studieadviseur of aan een studentendecaan en dient de student deze aan te tonen.
- 3.7 Verweerder stelt dat appellante pas in haar beroepschrift bij het college heeft aangevoerd dat zij zich vanwege medische klachten niet voor 100% op haar studie kon richten. Zij had op 1 maart 2018 wel een afspraak gepland staan bij de studentendecaan, maar daar is zij zonder bericht niet verschenen en zij heeft verder geen contact meer opgenomen met de studentendecaan. Zowel in de brief van verweerder van 19 januari 2018 als via Blackboard is appellante meegedeeld dat indien een student door ziekte studievertraging zou kunnen oplopen, dat zo snel mogelijk bij een studentendecaan moet worden gemeld. Hoewel appellante daar dus uitdrukkelijk op is gewezen, heeft zij zich niet tijdig bij de studentendecaan gemeld, waardoor de studentendecaan geen advies heeft kunnen uitbrengen over de omstandigheden aan de examencommissie en de examencommissie geen rekening heeft kunnen houden met de omstandigheden.
- 3.8 Verweerder voert ten slotte aan dat van de overgelegde bewijsstukken slechts één brief betrekking heeft op het collegejaar 2017-2018. Zelfs als rekening gehouden zou worden met de door appellante aangevoerde omstandigheden, zouden die omstandigheden niet volledig verklaren waarom appellante zo weinig studievoortgang heeft geboekt. In feite heeft appellante haar studiepunten behaald gedurende drie jaren studie en daarom wordt niet verwacht dat appellante haar studie binnen een redelijke termijn zal afronden. Kijkend naar de studieresultaten van appellante en de hoogte van de behaalde cijfers kan verweerder

appellante bovendien niet volgen in haar standpunt dat, als zij de hiervoor bedoelde vrijstellingen in april 2018 wel had ontvangen, zij daarmee had aangetoond geschikt te zijn voor de opleiding.

4. Overwegingen college

- 4.1 Ingevolge artikel 7.8b Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase advies uit over de voortzetting van zijn studie. Aan een dergelijk advies kan het instellingsbestuur een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student, naar het oordeel van het instellingsbestuur en met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
- 4.2 Ingevolge artikel 31 lid 1.1 OER ontvangt de student aan het einde van het eerste studiejaar waarin de student staat ingeschreven voor de propedeutische fase, doch uiterlijk op 31 augustus van het jaar, een advies (studieadvies) over de voortzetting van deze opleiding.
- 4.3 Ingevolge artikel 31 lid 1 OER wordt een studieadvies gegeven waaraan een afwijzing is verbonden indien in de propedeutische fase minder dan 42 ects is behaald (inclusief eventueel verleende vrijstellingen).
- 4.4 Ingevolge artikel 31 lid 3.1 sub b OER wordt het studieadvies uitgesteld wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in lid 7. Bij het oordeel over een uitgesteld studieadvies worden uitsluitend de in dat artikellid vermelde persoonlijke omstandigheden van betrokkene, waaronder onder andere begrepen ziekte, in aanmerking genomen indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal ects niet werden behaald. Tevens worden deze omstandigheden uitsluitend in aanmerking genomen indien deze zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden, door of namens betrokkene zijn gemeld aan de studieadviseur of aan een studentendecaan en dient de student die zich beroept op persoonlijke omstandigheden, deze aan te tonen.
- 4.5 Het college stelt vast dat niet in geschil is dat appellante niet het vereiste aantal ects heeft behaald. Ook als aan appellante voor een viertal vakken wel vrijstelling was verleend, had appellante met in totaal 36 ects niet voldaan aan de norm voor een positief BSA van 42 ects. Appellante stelt echter, met een beroep op artikel 31 lid 3.1 sub b OER, dat haar studieadvies uitgesteld dient te worden. Naar het oordeel van het college is echter niet voldaan aan de daaraan in artikel 31 lid 7 OER gestelde voorwaarden. Appellante heeft de omstandigheden niet gemeld aan de studieadviseur of studentendecaan, terwijl appellante op deze verplichting zelfs uitdrukkelijk is gewezen en dat dus wel op de weg van appellante had gelegen. Er zijn het college voorts geen bijzondere omstandigheden gebleken op grond waarvan appellante de melding achterwege had mogen laten.
- 4.6 Bovendien kan het college, op basis van de overgelegde stukken, de studiegeschiedenis van appellante en wat ter zitting naar voren is gekomen, verweerder volgen in het standpunt dat,

voor zover rekening gehouden zou worden met de door appellante aangevoerde omstandigheden, er geen sprake is van zodanige causaliteit tussen die omstandigheden en het niet behalen van het vereiste aantal ects dat het niet behalen van de BSA norm volledig het gevolg is van de bijzondere omstandigheden. Verweerder heeft naar het oordeel van het college blijk gegeven van een zorgvuldige interpretatie van de zinsnede “*indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal ects niet werden behaald*”.

- 4.7 Gelet op het voorgaande ziet het college dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat verweerder onzorgvuldig zou hebben gehandeld dan wel dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen.
- 4.8 Voor wat betreft het besluit van de examencommissie van 5 april 2018 is onduidelijk gebleven of appellante tegen dit besluit beroep heeft willen instellen. Daarover heeft het college ook ter zitting geen uitsluitel kunnen verkrijgen, omdat appellante niet ter zitting is verschenen. Voor zover appellante echter beroep heeft willen instellen tegen het betreffende besluit, stelt het college vast dat niet in geschil is dat appellante de beroepstermijn voor het indienen van een beroepschrift van zes weken ongebruikt heeft laten verstrijken. Het is het college voorts niet gebleken van omstandigheden op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellante hierbij in verzuim is geweest. Het had op de weg van appellante gelegen om, als zij met een beroep op het gelijkheidsbeginsel een aantal vrijstellingen wenste te ontvangen, daartoe een nieuw verzoek in te dienen bij de examencommissie.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 22 november 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.