

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 15 januari 2019 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek van appellant van 21 december 2018 om het eindcijfer van de reguliere tentamenkans d.d. 10 december 2018 voor het vak Strategy for Pre-master te bepalen door de gesloten tentamenopgaven voor 100% mee te laten wegen, afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 25 april 2019 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

### **2. Feiten en omstandigheden**

Appellant staat sinds 1 september 2016 ingeschreven voor het pre-masterprogramma Strategic Management. Op 10 december 2018 heeft appellant het tentamen afgelegd van de cursus Strategy for Pre-master (hierna: “cursus”). Dit tentamen bestond uit zowel open vragen als meerkeuzevragen. De door appellant gemaakte uitwerking van de open vragen ontbreekt of is zoekgeraakt. Appellant kreeg derhalve geen punten voor dat deel van het tentamen. Appellant heeft verweerster met het oog daarop, op 21 december 2018 verzocht om de meerkeuzevragen voor 100% te laten meewegen. In het geval dit verzoek zou zijn gehonoreerd, zou appellant afgerond een 6,5 hebben gehaald. Op 11 januari 2019 heeft appellant deelgenomen aan de tweede tentamengelegenheid van de cursus. Hij heeft voor dat tentamen afgerond een 6,5 gehaald en daarmee heeft hij het pre-masterprogramma op 11 januari 2019 afgerond. Verweerster heeft het verzoek van appellant om de meerkeuzevragen te extrapoleren op 15 januari 2019 afgewezen en bepaald dat appellant een extra tentamengelegenheid voor de cursus krijgt onder de voorwaarde dat hij de tweede

tentamen gelegenheid op 11 januari 2019 heeft benut en daarvoor een onvoldoende heeft behaald. Nadat het bestreden besluit werd genomen, bleek dat appellant een voldoende voor de tweede tentamen gelegenheid had gehaald.

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 Ten aanzien van het procesbelang van appellant bij het voorliggende beroep voert hij aan dat hij van mening is dat verweerder verantwoordelijkheid moet nemen voor het zoekraken van een gedeelte van het tentamen. Hij heeft financiële schade geleden door het bestreden besluit. Hij vindt dat hij daarvoor gecompenseerd zou moeten worden. Het is appellant niet om een hoger cijfer te doen. Bovendien erkent appellant ter zitting dat hij hetzelfde cijfer zou hebben gehaald als het cijfer dat thans is geregistreerd, in het geval van extrapolatie van de meerkeuzevragen van de eerste tentamen gelegenheid of in het geval het resultaat van de open vragen van het hertentamen zou worden gecombineerd met de meerkeuzevragen van de eerste tentamen gelegenheid. Appellant heeft de cursus en de pre-master inmiddels gehaald en studievertraging is niet aan de orde.
- 3.2 Appellant kan zich niet vinden in het bestreden besluit. Hij voert daartoe samengevat weergegeven het volgende aan. Appellant stelt dat de surveillant bij het inleveren van het tentamen een vinkje bij zijn naam heeft gezet; daarmee heeft de surveillant schriftelijk vastgesteld dat appellant alle tentamenuitwerkingen heeft ingeleverd. Gelet daarop kan verweerder zich volgens appellant niet op het standpunt stellen dat niet kan worden vastgesteld aan wie het te wijten is dat de antwoorden op de open tentamenopgaven ontbreken. Het argument dat het tentamen in het geval van extrapolatie niet meer aansluit op de leerdoelen kan appellant niet volgen, aangezien de examiner de leerdoelen bepaalt en de examiner juist degene was die appellant adviseerde het verzoek tot extrapolatie bij verweerder in te dienen. Appellant vindt het voorts niet redelijk dat verweerder besloot – overigens pas na de datum van het hertentamen – om appellant het gehele tentamen opnieuw te laten maken. Volgens hem had het op de weg van verweerder gelegen om enkel de open tentamenopgaven te laten herkansen.
- 3.3 Ten eerste stelt verweerder dat het beroep niet-ontvankelijk is. Volgens verweerder heeft appellant geen procesbelang meer, omdat hij de cursus én de pre-master inmiddels succesvol heeft afgerond. Daarnaast kan zijn beroep niet tot gevolg hebben dat hij een hoger eindcijfer behaalt voor de cursus. Volgens verweerder gaat het appellant enkel om het ontvangen van een schadevergoeding. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het toekennen van een schadevergoeding niet valt onder het bereik van onderhavige beroepsprocedure, nu artikel 8:88 Algemene wet bestuursrecht (hierna: “Awb”) niet op het college van toepassing is.
- 3.4 Voor zover het college het beroep van appellant ontvankelijk acht, voert verweerder ten aanzien van het beroep van appellant samengevat weergegeven het volgende aan. Verweerder heeft op grond van artikel 7.12b lid 1 sub a Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”) de wettelijke taak om de kwaliteit van tentamens en examens te borgen. De toetsing van een cursus wordt, met inachtneming van de te behalen leerdoelen, vóór de start van het academisch jaar bepaald door de examiner(en) van de betreffende cursus. Het aanpassen van de weging door extrapolatie van het resultaat van het

beoordeelde tentamenonderdeel, waar appellant om verzocht, leidt tot het niet behalen dan wel het niet toetsen van alle gestelde leerdoelen, hetgeen niet is toegestaan. Ten aanzien van extrapolatie wordt enkel naar de leerdoelen gekeken en niet hoe een en ander feitelijk is verlopen. Verweester kan desgevraagd ter zitting niet bevestigen of extrapolatie in dit geval – naar de mening van de inhoudelijk experts, zijnde de betreffende examinatoren – zou leiden tot een niet representatief tentamen.

Verweester geeft desgevraagd aan niet te hebben overwogen om appellant enkel het openvragen gedeelte van de tweede tentamengelegenheid te laten maken. Appellant heeft dat niet verzocht. Bovendien is een tentamen één geheel dat niet in meerdere gedeeltes kan worden “opgeknipt”; de ene keer is het multiple choice gedeelte moeilijker dan de openvragen en de andere keer is dat andersom.

Verweester voert voorts aan dat zij niet heeft kunnen vaststellen aan wie het te wijten is dat het openvragen gedeelte van het tentamen van appellant ontbreekt. Verweester erkent dat er een vinkje is gezet na afloop van het tentamen waarmee kan worden vastgesteld dat er *iets* is ingeleverd, maar daarmee wordt niet vastgesteld dat het *gehele* tentamen is ingeleverd. Omdat niet is vast te stellen hoe het komt dat een gedeelte van het tentamen ontbreekt, heeft verweester in het kader van de redelijkheid en billijkheid besloten om appellant een volledige extra tentamengelegenheid toe te kennen – waarbij alle gestelde leerdoelen aan bod komen – in geval hij het hertentamen niet met een voldoende zou afsluiten.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Het college overweegt een beroep tegen een besluit slechts inhoudelijk te mogen beoordelen indien de indiener daarbij een actueel en reëel belang heeft. Dat houdt in dat een belanghebbende slechts in rechte kan opkomen tegen een besluit indien hij door gegrondverklaring van het door hem ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken dan waarin hij al verkeerde. Als dat belang er niet is of is vervallen, is het college niet gehouden uitspraak te doen indien die uitspraak nog slechts principiële betekenis heeft.
- 4.2 Niet is gebleken dat appellant nog een actueel en reëel belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep. Beide partijen hebben immers verklaard dat toewijzing van het verzoek van appellant niet inhoudt dat appellant een hoger cijfer haalt voor de betreffende cursus. Appellant heeft eerst in zijn beroepschrift verzocht om hem enkel het openvragen gedeelte opnieuw te laten maken, maar het is het college gebleken dat toewijzing van dat verzoek ook niet zou betekenen dat appellant een hoger cijfer voor de cursus haalt. Appellant heeft ter zitting ook verklaard dat het hem niet om een hoger cijfer te doen is.
- 4.3 Appellant heeft verklaard dat hij met zijn beroep enkel wil bereiken dat verweester verantwoordelijkheid neemt voor het feit dat zijn tentamen is zoekgeraakt en dat hij een vergoeding krijgt van de door hem voor het hertentamen gemaakte kosten. Verweester noch het college is bevoegd hierover een uitspraak te doen c.q. te besluiten. Het college wijst appellant erop dat hij zich met een dergelijk verzoek zou moeten wenden tot (het bestuur van) de faculteit. Het college verklaart zich onbevoegd van het verzoek dan wel het beroep van appellant op dit punt kennis te nemen.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk. Voor zover het beroep betrekking heeft op een schadevergoeding verklaart het college zich onbevoegd.

Aldus besloten op 25 april 2019 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)*