

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**X1, appellante**

en

**de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Appellante heeft op 15 februari 2019 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: "college") tegen het door verweerster op 11 januari 2019 genomen besluit waarin de groepsopdracht van de cursus Academische Competenties Marketing met een onvoldoende wordt beoordeeld (hierna: "bestreden besluit").

Tussen partijen heeft op 7 maart 2019 een minnelijk schikkingsgesprek plaatsgevonden, maar er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Aangezien het een groepsopdracht betreft waarbij appellante heeft samengewerkt met X2 en beiden een klacht hebben ingediend tegen de beoordeling van de groepsopdracht en laatstgenoemde eveneens beroep heeft ingesteld tegen het besluit van 11 januari 2019, heeft de voorzitter van het college ambtshalve besloten het beroep van appellante en het beroep van X2 gevoegd ter zitting te behandelen. De gevoegde behandeling zal niettemin leiden tot twee individuele uitspraken.

Op 25 april 2019 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y, Z en A.

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Appellante staat sinds 1 september 2018 ingeschreven voor het pre-masterprogramma Marketing Management en heeft in dat kader deelgenomen aan een groepsopdracht van de cursus Academische Competenties Marketing.

2.2 Blijkens bekendmaking op 11 januari 2019 werd de groepsopdracht van appellante beoordeeld met een 5,0.

- 2.3 Op 28 januari 2019 heeft appellante samen met X2 bij verweerster een schriftelijke reactie ingediend op deze beoordeling, waarop verweerster op 14 februari 2019 afwijzend heeft beslist.
- 2.4 Op 15 februari 2019 heeft appellante individueel een beroepschrift ingediend tegen het besluit van 11 januari 2019, waarbij dezelfde gronden werden aangevoerd als door X2.
- 2.5 Als gevolg van de onvoldoende beoordeling van hun groepsopdracht heeft appellante het pre-masterprogramma niet succesvol afgerond.

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 In beroep en ter zitting voert appellante aan het niet eens te zijn met de beoordeling van de groepsopdracht van de cursus Academische Competenties Marketing. Appellante is van mening dat voor wat betreft de beoordelingscriteria c.q. het beoordelingsmodel geen specifieke richtlijnen worden gebruikt en derhalve de beoordeling afhangt van de interpretatie van de examiner. Appellante stelt voorts dat bij de herbeoordeling van de groepsopdracht feedback werd gegeven die niet bij de eerste beoordeling van de groepsopdracht naar voren is gekomen. Volgens appellante wordt slechts een samenvatting op het feedbackformulier ingevuld, waardoor zij niet op de hoogte was van alle feedback die de examiner had gegeven en zij derhalve ook niet alle feedback bij de herkansing heeft kunnen verwerken. Naast het feit dat appellante zich beklaagt over het proces rondom het geven van feedback, meent zij dat de inhoud van de feedback op een aantal punten discutabel is. Bovendien merkt appellante op dat zij het inzage moment van de resit als teleurstellend heeft ervaren, omdat zij slechts een algemene reactie ontving van de examiner op de vraag waarom er nu zaken naar voren kwamen die eerder niet waren opgemerkt en het niet mogelijk was om met de examiner in discussie te treden over het vastgestelde cijfer. Appellante voert tot slot aan dat zij wel degelijk over het gevraagde academische niveau beschikt en op 0,3 punten na niet de masteropleiding Marketing Management mag volgen.
- 3.2 Ten aanzien van de e-mail die verweerster op 14 februari 2019 heeft verstuurd, voert appellante het volgende aan. Zij meent dat verweerster niet op de argumentatie is ingegaan en de reactie van verweerster bij andere studenten precies hetzelfde luidt. Ten aanzien van de argumentatie die verweerster wel heeft gegeven, stelt appellante dat zij zich daar niet in kan vinden. Appellante stelt zich op het standpunt dat de reactie van verweerster erg neutraal is geschreven, dat zij niet op alle genoemde punten is ingegaan, onjuiste feiten stelt en zij de e-mail van appellante niet goed heeft begrepen. Appellante voert tot slot ter zitting aan dat zij zich afvraagt in hoeverre de herbeoordeling van de cursuscoördinator als onafhankelijk kan worden beschouwd.
- 3.3 Alvorens in te gaan op de gronden die appellante aanvoert, stelt verweerster dat het beroep van appellante niet-ontvankelijk is. Daartoe voert verweerster in haar verweerschrift en ter zitting het volgende aan. Volgens verweerster is het beroep van appellante gericht tegen de afhandeling van een klacht, waarbij wordt geklaagd over een gedraging van een bestuursorgaan, omdat het beoordelingsmodel behorend bij en de vakinhoudelijke feedback op de groepsopdracht van de cursus Academische Competenties Marketing ter discussie wordt gesteld. Verweerster verwijst daarbij naar artikel 4.31 van het Bestuurs- en Beheersreglement van Tilburg University waarin is bepaald dat een klacht overeenkomstig titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") moet worden behandeld. In artikel 9:3 Awb is bepaald dat tegen een besluit inzake de behandeling van een klacht over de gedraging van een bestuursorgaan geen beroep kan

worden ingesteld. Tot slot voert verweerster nog aan dat het beroep niet-ontvankelijk behoort te worden verklaard gelet op artikel 7.66 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") jo. artikel 8:4 lid 3 sub b Awb.

- 3.4 Voor zover het college het beroep van appellante ontvankelijk acht, voert verweerster in haar verweerschrift en ter zitting samengevat weergegeven het volgende aan. Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij de klacht van appellante zorgvuldig heeft afgehandeld en dat het cijfer zorgvuldig tot stand is gekomen. Uit navraag bij de examiner(en) blijkt onder meer dat de groepsopdrachten van studenten die beoordeeld zijn met een cijfer tussen 5,0 en 5,5 reeds door een tweede examiner zijn beoordeeld. Verder is gebruik gemaakt van een gestandaardiseerd feedbackformulier en een gestandaardiseerde set van mogelijke commentaren om de beoordeling van examinatoren consistent te houden. Bovendien heeft appellante voor het indienen van de herkansing nog schriftelijk feedback ontvangen en de mogelijkheid van een persoonlijk consult gekregen. Ten aanzien van de klacht van appellante over de inhoudelijke feedback voert verweerster aan dat het mogelijk is dat studenten feedback op een verkeerde manier verwerken, waardoor de herziene versie slechter wordt dan de eerdere versie van de groepsopdracht.
- 3.5 Verweerster voert verder aan dat een examiner vanuit zijn of haar professionele positie vormgeeft aan de begeleiding en het aantal feedbackmomenten. Van studenten wordt een academische houding verwacht, die inhoudt dat hij of zij zelfstandig een onderzoek opzet en uitvoert. Een examiner geeft aanwijzingen en sturing, maar schrijft niet tot in detail voor hoe studenten te werk moeten gaan. Verweerster is van mening dat de examiner haar uiterste best heeft gedaan om appellante zo goed mogelijk sturing en aanwijzingen te geven, maar dat appellante zelf verantwoordelijk is voor een goede verwerking van feedback in de groepsopdracht en daarmee voor het eindresultaat.
- 3.6 Verweerster voert voorts aan dat zij zorgvuldigheidshalve de groepsopdracht van de cursus Academische Competenties Marketing (nogmaals) door de overkoepelend coördinator van de cursus heeft laten beoordelen. Uit deze (her-)beoordeling kwam onder meer naar voren dat de examiner appellante gedurende het proces van het schrijven van de groepsopdracht voorzien heeft van feedback. Ten aanzien van de stelling van appellante dat zij na de herkansing nieuwe feedback heeft ontvangen, voert verweerster aan dat deze feedback niet totaal nieuw was, zoals blijkt uit de vergelijking van de schriftelijk gegeven feedback in de eerste zitting en de schriftelijke feedback gegeven tijdens het hertentamen. Verweerster merkt op dat feedback als nieuw kan worden ervaren, wanneer de eerdere feedback niet passend is uitgewerkt. Voorts merkt verweerster op dat een inzage moment is bedoeld als leermoment en niet is bedoeld om te onderhandelen over de toegekende punten c.q. het toegekende cijfer. Tenslotte wenst verweerster de door appellante aangevoerde stelling dat de bij de cursus betrokken examinatoren niet over voldoende ervaring beschikken om een groepsopdracht te begeleiden, te weerleggen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat de examinatoren moeten worden aangemerkt als vakinhoudelijke experts. Bovendien hebben zij de bevoegdheid om de inhoud van de toetsing en de normering te bepalen binnen het kader van de te behalen leerdoelen. Verweerster komt op basis van de (her-)beoordeling tot de conclusie dat het toegekende cijfer van de groepsopdracht van appellante op een objectieve, deskundige en zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Het college overweegt inzake het primaire standpunt van verweerster dat het beroep niet-ontvankelijk is, omdat het beroep zich richt tegen een beslissing van verweerster op een klacht, het navolgende.
- 4.2 Op grond van de artikelen 7.59a jo. 7.60 en 7.61 WHW kan bij het college beroep worden ingesteld tegen de in artikel 7.61 lid 1 onder a t/m g genoemde beslissingen, zoals de in artikel 7.61 lid 1 sub e WHW genoemde “beslissingen van examencommissies en examinatoren”.
- 4.3 Op grond van de artikelen 7.59a jo. 7.59b WHW kan voorts bij het instellingsbestuur een klacht worden ingediend.
- 4.4 Aangezien Tilburg University op grond van de WHW een bijzondere instelling is, moet een klacht ingevolge artikel 7.59b WHW jo. artikel 4.31 van het Bestuurs- en Beheersreglement van Tilburg University door het instellingsbestuur worden behandeld met overeenkomstige toepassing van titel 9.1 van de Awb. Dit impliceert dat op grond van artikel 9:3 Awb tegen een besluit inzake de behandeling van een klacht geen beroep kan worden ingesteld.
- 4.5 Uit het vorenstaande volgt dat de stelling van verweerster dat het beroep niet-ontvankelijk is, naar het oordeel van het college slechts juist is, voor zover het bestreden besluit de beslissing op een klacht betreft in plaats van een beslissing in de zin van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW.
- 4.6 Voor het antwoord op de vraag of het beroep al dan niet ontvankelijk is, is van cruciaal belang of de e-mail die appellante op 28 januari aan verweerster heeft verstuurd door verweerster daadwerkelijk kon c.q. moest worden opgevat en behandeld als een klacht.
- 4.7 Dat is naar het oordeel van het college niet het geval. De e-mail van appellante is een reactie op een beslissing van een examiner, inhoudende de definitieve beoordeling van een tentamenkans. Uit het expliciete verzoek om een herkansing, het opnieuw mogen maken van de groepsopdracht dan wel het verzoek om een herbeoordeling, kan naar het oordeel van het college niet(s) anders worden afgeleid dan dat appellante het niet eens is met de beoordeling van de groepsopdracht. Door middel van deze e-mail komt zij op tegen de beslissing van een examiner als bedoeld in artikel 7.61 lid 1 sub e WHW.
- 4.8 Naar het oordeel van het college had verweerster de e-mail d.d. 28 januari 2019 van appellante dan ook moeten opvatten als een (mogelijk) beroep. Als niet aanstonds duidelijk is of bedoeld wordt een klacht in te dienen of beroep in te stellen, moet van een beroep worden uitgegaan en moet het beroep worden doorgezonden, óók en niet in de laatste plaats om te voorkomen dat de door de WHW geboden rechtsbescherming wordt gefrustreerd, door een als beroep bedoeld geschrift af te handelen als klacht.
- 4.9 Het college overweegt tot slot dat het de stelling van verweerster dat artikel 8:4 lid 3 sub b Awb enig licht laat schijnen over de ontvankelijkheid van het college, niet volgt. Conform artikel 7.66 lid 2 WHW is hoofdstuk 8 Awb immers enkel van toepassing verklaard op het College van

Beroep voor het Hoger onderwijs (hierna: "CBHO"), niet op het college. Het college acht reflexwerking dan ook niet aanwezig.

- 4.10 Op grond van vorenstaande is het college van oordeel dat het bevoegd is om het beroep van appellante te ontvangen.
- 4.11 Het college overweegt ten aanzien van dit beroep dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 WHW slechts beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster bij de afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.12 Het college constateert op basis van de stukken en de ter zitting door verweerster gegeven mondelinge toelichting dat bij de beoordeling van de groepsopdracht door de examinator(en) gebruik is gemaakt van een gestandaardiseerd feedbackformulier en een gestandaardiseerde set van mogelijke commentaren. Het college constateert voorts dat appellante van verschillende feedbackmomenten gebruik heeft kunnen maken. Zo heeft appellante vóór het indienen van de herkansingsversie van de groepsopdracht nogmaals feedback ontvangen en gebruik kunnen maken van een persoonlijk consult. Het college constateert voorts dat de groepsopdrachten van de cursus Academische Competenties Marketing met een eindcijfer tussen 5,0 en 5,5 door een tweede examinator zijn beoordeeld. Daarbij komt dat de cursuscoördinator de groepsopdracht van appellante nogmaals (voor een derde maal) heeft beoordeeld. Aangezien de cursuscoördinator niet bij de twee eerdere beoordelingen betrokken is geweest, stelt het college dat zij een onafhankelijke (her-)beoordeling heeft gegeven. Het college constateert tot slot dat de beoordeling van de groepsopdracht door de opeenvolgende (drie) beoordelaars telkens tot een onvoldoende heeft geleid.
- 4.13 Op grond van vorenstaande is het college van oordeel dat gedurende het totstandkomingsproces van de groepsopdracht door de (eerst betrokken) examinator zorgvuldig is gehandeld en dat de opeenvolgende beoordelingen van de groepsopdracht door de desbetreffende examinatoren in redelijkheid konden worden vastgesteld.
- 4.14 Het beroep van appellante slaagt derhalve niet.

## **5. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond. Aldus besloten op 25 april 2019 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*