

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X, appellant

en

de examencommissie van de Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Op 21 maart 2019 heeft appellant het tentamen van de cursus Introduction to International / European Law afgelegd. Tijdens het tentamen bleek dat appellant niet op de presentielijst stond. Naar aanleiding hiervan heeft verweerster op 4 april 2019 besloten om het tentamen niet ter beoordeling voor te leggen aan de examinator (hierna: “bestreden besluit”).

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 23 mei 2019 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

Op 21 maart 2019 heeft appellant het tentamen van de cursus Introduction to International / European Law afgelegd. Tijdens het tentamen bleek dat appellant niet op de presentielijst stond. Naar aanleiding hiervan heeft verweerster op 4 april 2019 besloten om het tentamen niet ter beoordeling voor te leggen aan de examinator, omdat appellant zich niet conform de geldende regels voor het tentamen heeft aangemeld.

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellant voert in zijn beroepschrift en ter zitting samengevat weergegeven het volgende aan. Hij stelt dat hij zich wel degelijk digitaal heeft aangemeld voor het tentamen. Nu achteraf blijkt dat hij niet op de presentielijst (logfile) stond, moet volgens appellant ten tijde van de tentamenregistratie sprake zijn geweest van een technisch mankement in het registratieprogramma OSIRIS. Appellant kan dit echter niet ondersteunen met enig bewijsmateriaal. Appellant erkent voorts dat hij geen bevestiging van de inschrijving voor het tentamen dan wel een oproep voor het tentamen heeft ontvangen.

Appellant stelt verder dat het de eerste keer is dat hij zich (achteraf gezien) niet heeft aangemeld voor een tentamen. Appellant begrijpt dan ook niet waarom verweester dit niet eenmaal door de vingers kan zien. Appellant voert ook aan dat hij goed heeft gestudeerd voor dit tentamen en naar zijn mening het tentamen met het cijfer 7,5 beoordeeld zou worden. Appellant verzoekt verweester tot slot om op grond van de algemene hardheidsclausule, verwoord artikel 13 lid 1 van de Regels en Richtlijnen van Tilburg Law School 2018-2019 (hierna: "R&R"), alsnog het tentamen van de cursus Introduction to International / European Law ter beoordeling voor te leggen aan de examinator.

- 3.2 Verweester voert in haar verweerschrift en ter zitting aan dat in artikel 5 lid 1 R&R is opgenomen dat studenten enkel kunnen deelnemen aan een tentamen indien zij zich op de voorgeschreven wijze tijdig hebben aangemeld. Verweester voert voorts aan dat in artikel 5 lid 2 R&R is opgenomen dat de aanmelding voor een schriftelijk af te nemen toets of tentamen dient te geschieden voor de datum en op de manier die bij de aanvang van het studiejaar bekend is gemaakt. Op de webpagina van Tilburg University staat de regelgeving voor het aanmelden van tentamens vermeld.
- 3.3 Verweester stelt zorgvuldig onderzoek te hebben verricht naar de stelling van appellant dat hij zich vanwege een technisch mankement niet via OSIRIS voor het tentamen kon aanmelden. Van een technisch mankement is echter niet gebleken, aldus verweester. Als er wel sprake was geweest van een technisch mankement had het besluit van verweester anders geluid. Bovendien heeft appellant op 9 maart 2019 een herinnering per e-mail ontvangen dat hij zich nog niet had aangemeld voor het tentamen van 21 maart 2019 en dat hij dat tot 13 maart 2019 kon doen.
- 3.4 Op grond van het voorgaande en gezien het feit dat appellant de tweede tentamengelegenheid van de cursus nog dit collegejaar kan benutten, heeft verweester besloten om het tentamen van appellant niet ter beoordeling voor te leggen aan de examinator.

4. Overwegingen college

- 4.1 Het college overweegt allereerst dat verweester ten aanzien van de aanmelding voor tentamens, conform artikel 7.12b lid 1 sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW"), R&R heeft vastgesteld. De Central Student Desk heeft voorts nadere richtlijnen vastgesteld omtrent het aanmelden voor schriftelijke tentamens, hierna "de Richtlijnen".

Het college constateert dat de R&R zijn gepubliceerd op de website van de universiteit. Voorts constateert het college dat de Richtlijnen omtrent het digitaal aanmelden voor een tentamen die door de Central Student Desk zijn vastgesteld eveneens op de website van de universiteit zijn gepubliceerd en universiteitsbreed gelden.

Artikel 5 lid 1 R&R bepaalt: "*Deelname aan tentamens staat slechts open voor de student die zich op de voorgeschreven wijze tijdig heeft aangemeld. Indien de docent voor deelname aan het tentamen nadere eisen heeft gesteld en de student daaraan niet voldoet, kan de student alleen deelnemen aan de herkansing*". Voorts bepaalt artikel 5 lid 2 R&R: "*Aanmelding voor een schriftelijk af te nemen toets of tentamen dient te geschieden voor de datum en de manier die bij de aanvang van het studiejaar bekend is gemaakt*". Ten slotte is

in het kader van de aanmelding voor schriftelijke tentamens door de Central Student Desk het volgende bepaald: *“In de tentamenregistratie wordt ieder tentamen, hertentamen en midterm 30 dagen (1 maand) voor de toetsdatum opengezet. Digitaal aanmelden voor een tentamen of hertentamen kan tot uiterlijk 8 dagen voor de toetsdatum. Meld je op tijd aan. Vanaf 7 dagen voor het tentamen plaats gaat vinden, is aanmelding en dus ook deelname aan dit tentamen niet meer mogelijk, ook niet met toestemming van de docent”*.

Het college overweegt dat appellant moest weten, wist, althans kon of behoorde te weten dat hij zich tijdig digitaal moest aanmelden voor een tentamen. Het college constateert evenwel dat appellant zich niet binnen de daarvoor geldende termijn vóór de toetsdatum digitaal voor het tentamen heeft aangemeld, althans nergens uit blijkt dat appellant dat wel heeft gedaan noch dat appellant kan bewijzen dat hij dit heeft gedaan.

- 4.2 Op grond van het vorenstaande, te weten het feit dat appellant i) wist of behoorde te weten dat hij zich tijdig digitaal moet aanmelden voor een tentamen, ii) geen studievertraging hoeft op te lopen, omdat hij nog het lopende collegejaar in de gelegenheid is om deel te nemen aan de tweede tentamengelegenheid van de cursus iii) en vanwege het feit dat een zorgvuldige en effectieve tentamenadministratie gewaarborgd moet blijven, is het college van oordeel dat het niet beoordelen van het tentamen niet zodanige onredelijke gevolgen oplevert dat de beslissing in redelijkheid niet in stand kan blijven.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 23 mei 2019 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.