



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (“college”)

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**mevrouw Y (“examinator”) en de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management (“examencommissie TiSEM”), hierna ieder afzonderlijk en tezamen te noemen, verweerster**

### 1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 20 januari 2020 heeft verweerster appellant medegedeeld dat zijn research proposal voor het vak Academische Competenties Marketing (hierna: “research proposal”) met het cijfer 4,0 is beoordeeld, waardoor appellant vanwege de wegingsfactor het eindcijfer 5,0 voor het vak heeft behaald (hierna: “bestreden besluit”).
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 24 januari 2020, een beroepschrift ingediend bij het college. In aansluiting op zijn beroepschrift heeft appellant het college gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen, namelijk voorlopige toelating tot de masteropleiding Marketing Management en het voorlopig deelnemen aan het onderwijs en de tentamengelegenheden van de masteropleiding. De gevraagde voorzieningen zijn op 31 januari 2020 toegewezen.
- 1.3 Partijen zijn uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt. In aansluiting hierop heeft appellant het college op 10 februari 2020 gemeld zijn beroepschrift in te trekken. Hierdoor is de voorlopige voorziening van 31 januari 2020 komen te vervallen.
- 1.4 Vervolgens heeft appellant op 2 maart 2020 een beroepschrift ingediend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: “CBHO”). Aangezien appellant binnen de beroepstermijn bij het college een beroepschrift heeft ingediend bij het CBHO wordt de intrekking van het beroepschrift bij het college als herroepen beschouwd.

Het CBHO heeft het beroepschrift daarom op grond van artikel 6:15 Algemene wet bestuursrecht aan het college doorgezonden met het verzoek om de behandeling daarvan over te nemen. Op 24 maart 2020 heeft het college dit bericht ontvangen en de behandeling van het beroepschrift overgenomen.

- 1.5 Verweerster is naar aanleiding hiervan uitgenodigd om een verweerschrift in te dienen en heeft op 21 april 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.6 Op 14 mei 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Skype for Business heeft plaatsgevonden. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen mevrouw Z (vice-voorzitter examencommissie TiSEM) en mevrouw A (secretaris examencommissie TiSEM).

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Op 6 januari 2020 heeft appellant de tweede tentamenkans voor het research proposal ingediend bij de examinerator.
- 2.2 Op 20 januari 2020 is appellant het bestreden besluit medegedeeld. Hierdoor heeft appellant 24 ECTS van de vereiste 30 ECTS behaald voor de pre-masteropleiding Marketing Management HBO (hierna: "pre-masteropleiding") wat betekent dat hij niet toelaatbaar is tot de masteropleiding Marketing Management.

## **3. Standpunten partijen en toelichting ter zitting**

- 3.1 In beroep voert appellant aan dat het research proposal is opgebouwd uit twee delen, namelijk een individueel deel en een gezamenlijk deel. Aangezien medestudenten vroegtijdig zijn gestopt met de pre-masteropleiding heeft hij (ook) het gezamenlijke deel van het research proposal alleen moeten afronden. Appellant geeft aan dat hij voor het individuele gedeelte het cijfer 7,5 heeft gekregen, maar hij vanwege een "knock-out" criterium voor het research proposal het cijfer 4,0 heeft behaald.
- 3.2 Appellant voert voorts aan dat hij op 16 december 2019 in een gesprek met de examinerator, welk gesprek appellant heeft opgenomen, feedback heeft ontvangen op het research proposal, meer specifiek op het onderdeel "problem statement" dat als een "knock out" criterium is bestempeld. Appellant geeft aan dat hij tijdens voornoemd gesprek een verbeterde versie van het "problem statement" aan de examinerator heeft voorgelegd en dat zij heeft aangegeven dat appellant de verbeterde versie goed beschrijft en dat als appellant nog een aantal onderdelen in het "problem statement" specificceert, dit onderdeel van het research proposal akkoord is. Hierdoor was appellant in de veronderstelling dat hij het "problem statement" tijdens voornoemd gesprek voldoende had verbeterd en hij daardoor het research proposal met een voldoende zou behalen. Nu appellant het cijfer 4,0 heeft behaald, komt hij tegen de totstandkoming van dit cijfer bij het college in beroep, omdat

appellant naar zijn mening uit de feedback van de examiner had mogen begrijpen dat wanneer hij het “problem statement” op de besproken punten zou aanpassen, hij een voldoende zou behalen. Verder geeft appellant aan dat het erg wrang voelt dat hij door één onderdeel van het research proposal nu geen toegang heeft tot de masteropleiding Marketing Management aan Tilburg University. Voor wat betreft de geluidsopname geeft appellant ter zitting aan dat hij voorafgaand aan het gesprek aan de examiner heeft gevraagd of hij een geluidsopname mag maken en heeft appellant pas na verkregen toestemming van de examiner de geluidsopname gestart en zijn telefoon op tafel gelegd. Appellant wilde een geluidsopname maken, zodat hij op een later moment de feedback nog eens kon terugluisteren. Hij moest het gezamenlijk gedeelte van het research proposal immers individueel afgronden.

- 3.3 Verweerster voert allereerst aan dat voorafgaand aan de bespreking die plaatsvond op 16 december 2019 tussen appellant en examiner, door laatstgenoemde uitdrukkelijk is aangegeven dat, in lijn met artikel 13 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van TiSEM van Tilburg University 2019/2020 (hierna: “R&R”), van de bespreking geen beeld- of geluidsregistraties gemaakt mochten worden. Appellant heeft dit gesprek desondanks toch opgenomen. Verweerster verzoekt het college dan ook om de bij het beroepschrift gevoegde geluidsregistratie buiten beschouwing te laten. In geval het college de geluidsregistratie bij haar beoordeling van het beroepschrift betreft, stelt verweerster zich op het standpunt dat uit de geluidsregistratie niet kan worden afgeleid dat de examiner heeft aangegeven dat het “problem statement” en daarmee het research proposal akkoord dan wel voldoende is. Wat uit de geluidsregistratie kan worden afgeleid is dat de examiner diverse verbeterpunten heeft aangedragen. Van een universitaire student wordt vervolgens een academische werkhouding verwacht, die inhoudt dat hij zelfstandig een onderzoek opzet en uitvoert, maar ook dat hij zelf verantwoordelijk is voor een goede verwerking van de gegeven feedback in de betreffende opdracht en het eindresultaat.
- 3.4 Voor wat betreft de totstandkoming van het cijfer voert verweerster aan dat uit navraag bij de examiner blijkt dat bij de beoordeling van het research proposal van appellant het vier-ogenprincipe is toegepast. Het werk van appellant is namelijk in totaal door vier docenten beoordeeld (acht-ogen). Verweerster voert voorts aan dat bij het opstellen en beoordelen van alle research proposals de examinatoren een Rubric (en corresponderende toetsmatrijs) toepassen. Tot slot heeft verweerster bij de examiner navraag gedaan over de beoordeling van het “problem statement”, daaruit blijkt dat, kortgezegd, de “problem statement” niet aansluit op de background section. Appellant wist niet te identificeren wat de relevante “variabelen” waren. Dit heeft volgens verweerster tot het bestreden besluit geleid. Op de vraag van het college of en in welke mate verweerster bij de beoordeling van het research proposal rekening houdt met het feit dat een groepsopdracht door een individu wordt afgerond, kon verweerster geen eenduidig antwoord geven.
- 3.5 In aansluiting op het vorenstaande verzoekt verweerster het beroep ongegrond te verklaren, omdat geen sprake is van procedurele tekortkomingen in de begeleiding van appellant bij het schrijven van het research proposal.

Het eindcijfer voor het research proposal is naar oordeel van verweester op een objectieve, deskundige en zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") kan beroep worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat het college slechts kan onderzoeken of verweester terecht tot de vaststelling van het cijfer is gekomen, omdat de examinator van het door appelland afgelegde vak aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de wet of enige andere regeling die binnen Tilburg University is vastgesteld, heeft voldaan.
- 4.2 Het college overweegt dat het research proposal door meerdere examinatoren beoordeeld is aan de hand van een vooraf vastgestelde Rubric en dat alle examinatoren tot dezelfde beoordeling zijn gekomen. Het college is echter van oordeel dat verweester, zowel in haar verweerschrift als in haar betoog ter zitting, er niet in is geslaagd om te motiveren op welke wijze bij de beoordeling van het research proposal rekening is gehouden met het feit dat appelland de groepsopdracht individueel heeft afgerond. Het door verweester gevoerde betoog, namelijk dat veel pre-masterstudenten vroegtijdig met hun opleiding stoppen, waardoor er meerdere studenten (ook) een groepsopdracht individueel moeten afronden, geeft nog geen inzicht in of en zo ja, hoe dit feit in de beoordeling van het research proposal wordt meegewogen. Uit dat betoog leidt het college namelijk af dat alle research proposals op een gelijke wijze worden beoordeeld, maar dat geen rekening wordt gehouden met de samenstelling van die groepen waardoor een student die individueel een groepsopdracht moet afronden aan hetzelfde toetsingskader wordt onderworpen als een student die heeft kunnen samenwerken met andere studenten. Naar het oordeel van het college zou daardoor sprake kunnen zijn van gelijke behandeling van ongelijke gevallen. Nu onvoldoende inzichtelijk is of en in welke mate hiermee rekening is gehouden bij de beoordeling van het research proposal van appelland, is het college van oordeel dat niet aan alle voorschriften van procedurele aard is voldaan. Daarom concludeert het college dat het bestreden besluit wegens strijd met het motiveringsbeginsel moet worden vernietigd.
- 4.3 Wellicht ten overvloede constateert het college voor wat betreft het verzoek van verweester om de door appelland gemaakte geluidsopname niet mee te wegen, dat ter zitting niet is komen vast te staan of appelland voorafgaand aan het maken van de geluidsopname toestemming heeft verkregen van de examinator voor het opnemen daarvan. Het college merkt hierbij echter op dat, indien het de geluidsopname zou betrekken bij zijn oordeel, dat tot gevolg zou hebben dat het college in de inhoudelijke beoordeling van het feedbackgesprek in relatie tot het research proposal zou treden, hetgeen niet tot de bevoegdheid van het college behoort. Het college ziet daardoor geen reden om de geluidsopname mee te wegen in zijn oordeel.

## 5. **Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de examinator van 20 januari 2020; en
- III. draagt de examinator op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 14 mei 2020 door het College van Beroep voor de Examens.