



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (“college”)

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van Tilburg School of Humanities and Digital Sciences, verweerster

1. Procesverloop

1.1 Bij besluit van 8 juni 2020 heeft verweerster appellant een maatregel opgelegd, omdat bij de groepsopdracht van het vak Cognitive Neuroscience (hierna: “het vak”) fraude is geconstateerd (hierna: “bestreden besluit”).

1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 23 juni 2020, een beroepschrift ingediend bij het college.

1.3 Partijen zijn uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

1.4 Verweerster heeft op 9 juli 2020 een verweerschrift ingediend.

1.5 Op 23 juli 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. De hoorzitting heeft vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Skype for Business plaatsgevonden. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen mevrouw Y (lid examencommissie TSHD) en mevrouw Z (secretaris examencommissie TSHD).

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Op 25 mei 2020 is verweerster door twee examinatoren op de hoogte gebracht van het vermoeden van fraude bij een groepsopdracht van het vak. Vlak vóór de deadline heeft groep 9a, van welke groep appellant onderdeel uitmaakte, een

“Matlab script” ingediend, terwijl de namen en studentnummers van groep 5a daarop vermeld stonden. Degene die namens groep 9a het groepswerk van groep 5a had ingeleverd, kwam hier direct achter en zond naar aanleiding daarvan het groepswerk van groep 9a aan één van de examinatoren van het vak met het verzoek om het eerder ingeleverde werk te negeren. Na een vergelijking van voornoemde stukken, is gebleken dat de groepswerken van groep 5a en groep 9a een grote mate van overlap vertonen.

- 2.2 In aansluiting hierop heeft verweerster op 3 juni 2020 een gesprek gevoerd met beide groepen en hen, waaronder appelland, de gelegenheid gegeven om op het vermoeden van fraude te reageren.
- 2.3 Naar aanleiding van de hoorzitting heeft verweerster op 8 juni 2020 het bestreden besluit genomen.

3. Standpunten partijen en toelichting ter zitting

- 3.1 In beroep voert appelland aan dat hij zich niet kan vinden in het bestreden besluit. Appelland stelt dat hij in aanloop naar de deadline aan een onderdeel van de groepsopdracht van het vak heeft gewerkt en dit aan zijn groepsleden heeft opgestuurd met het verzoek om de groepsopdracht af te ronden en in te leveren. Naar mening van appelland verliep de samenwerking niet goed, maar door een aanzet te maken had hij gehoopt dat zijn groepsleden er ook mee aan de slag zouden gaan. Volgens appelland hebben zijn groepsleden op de laatste dag vóór de deadline aan de groepsopdracht van het vak gewerkt. Ongeveer één uur voor de deadline stelde een groepslid via WhatsApp voor om een andere groep te benaderen en te vragen naar hun groepswerk. Appelland stelt dat hij op dat moment in de auto reed en pas na het verstrijken van de deadline het WhatsApp-bericht las.

Op de vraag van het college of appelland uit het WhatsApp-bericht had mogen afleiden dat mogelijk gebruik zou worden gemaakt van de gegevens van een andere groep, antwoordde appelland dat hij dit er op zichzelf wel uit had kunnen begrijpen. Appelland stelt zich echter op het standpunt dat hij niet wist wat er precies was gebeurd. Appelland was namelijk in de veronderstelling dat er enkel overleg had plaatsgevonden met de andere groep, wat naar zijn mening tot op zekere hoogte ook mag. Pas op het moment dat verweerster met appelland contact opnam over het vermoeden van fraude, werd appelland de situatie als omschreven in onderdeel 2.1 duidelijk.

Op de vraag van het college of appelland door zijn handelswijze, namelijk door een aantal dagen vóór de deadline een gedeelte van een groepswerk aan groepsleden op te sturen en te vragen of zij het groepswerk willen afronden, enig risico heeft aanvaard dat de groep iets anders zou inleveren, antwoordde appelland dat hij niet had verwacht dat zijn groepsleden het groepswerk bij een andere groep zouden opvragen, laat staan dat zij onderdelen uit dat groepswerk zouden gebruiken. Hij was daar ook niet van op de hoogte en heeft het dus ook niet kunnen voorkomen, zo stelt hij. Hoewel appelland niet had verwacht dat het door hem aangeleverde gedeelte van de groepsopdracht inclusief het gedeelte dat de overige groepsleden zouden toevoegen, tot een voldoende zou leiden, was hij er wel vanuit gegaan dat hij het groepswerk zou kunnen herkansen.

Door het besluit van verweerster is de herkansingsmogelijkheid van het groepswerk, maar ook van het gehele vak, in het huidige collegejaar echter komen te vervallen.

- 3.2 Appellant stelt zich voorts op het standpunt dat hij het niet eens is met het besluit van verweerster dat hij in strijd heeft gehandeld met artikel 14 lid 2 onderdeel i van de Regels en Richtlijnen Bachelor-, Master- en Educatieve-Masteropleidingen Tilburg School of Humanities and Digital Sciences 2019-2020 (hierna: "R&R"). Appellant is namelijk van mening dat hij zijn groepsgenoten niet de gelegenheid heeft gegeven om te frauderen noch zijn groepsgenoten heeft aangezet tot het plegen van fraude. Appellant was immers niet op de hoogte van de fraudehandeling van zijn groepsgenoten tot het moment waarop verweerster met hem contact opnam over het vermoeden van fraude. Tot slot voert appellant aan dat, ondanks dat hij begrijpt dat verweerster niet anders kan concluderen dan dat in dit geval sprake is van fraude, hem de fraude niet in gelijke mate kan worden toegerekend, omdat hij niet op de hoogte was van de fraudehandeling van zijn groepsgenoten.
- 3.3 Verweerster voert allereerst aan dat voor wat betreft de groepsopdracht van het vak in het document "Group Project: Cognitieve Neuroscience, BSc, CSAI 2nd Semester 2019-2020" het volgende is opgenomen: "*This is a group assignment: You are supposed to complete it within the group; directly sharing code, plots or answers with other groups or individuals is strictly prohibited. Submissions will be checked for potential plagiarism. Suspected Plagiarism (both parties) will be referred to the Exam Board. Good luck!*" (hierna: het document Group Project). Het enkele feit dat appellant vlak vóór de deadline van de groepsopdracht autoreed en hierdoor de fraudehandeling van zijn groepsgenoten niet heeft kunnen voorkomen, kan volgens verweerster niet tot gevolg hebben dat hij niet langer verantwoordelijk is voor het eindresultaat van de groepsopdracht. Naar mening van verweerster had appellant contact op kunnen nemen met de examinerator om aan te geven dat de samenwerking binnen de groep niet goed verliep. Nu hij dit niet heeft gedaan, stelt verweerster zich op het standpunt dat zij de fraude in gelijke mate aan appellant kan toerekenen en derhalve dezelfde strafmaat kan opleggen. Verweerster voegt hieraan toe dat het standaard beleid is om in geval van fraude bij groepswerk de fraude in gelijke mate aan ieder groepslid toe te rekenen.
- 3.4 Op de vraag van het college of verweerster eigenlijk artikel 14 lid 2 onderdeel g R&R aan haar besluit ten grondslag had moeten leggen in plaats van artikel 14 lid 2 onder i R&R, antwoordde verweerster dat zij mogelijk haar besluit op artikel 14 lid 2 onderdeel g had kunnen baseren, maar dat zij voor artikel 14 lid 2 onderdeel i R&R heeft gekozen, omdat appellant niet heeft geprobeerd om de fraudehandeling van zijn groepsgenoten te voorkomen.

4. Overwegingen college

- 4.1 Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen

tentamens of examens af te leggen, gedurende door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar.

Ingevolge het derde lid stelt verweester regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, als bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

- 4.2 Ingevolge artikel 14, eerste lid, van de R&R wordt onder fraude verstaan: *“het handelen of nalaten daarvan door een examinandus dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt.*

2. In ieder geval wordt als fraude aangemerkt:

g. In een scriptie of ander werkstuk gegevens, teksten, redeneringen of gedachten van anderen overnemen of parafraseren zonder correcte, gespecificeerde bronvermelding.

i. Het gelegenheid geven dan wel aanzetten van medestudenten of mede-examinandi tot fraude”.

- 4.3 Ingevolge artikel 15, vierde lid, van de R&R legt verweester: *“afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, en met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, één of meer van de volgende maatregelen op:*

a. In alle gevallen het ongeldig verklaren van het afgelegde tentamen;

b. (...);

c. Uitsluiting van een of meer tentamens en examens van de universiteit voor een termijn van ten minste drie maanden en ten hoogste één jaar;

d. (...).

5. De Examencommissie kan bij de vaststelling van een maatregel bedoeld als onder lid 4 de omstandigheid van eerder door de examinandus gepleegde fraude mede in aanmerking nemen”.

- 4.4 Het college stelt voorop dat, nu uit een vergelijking van het groepswerk is gebleken dat de groepswerken van groep 5a en groep 9a een grote mate van overlap vertonen, verweester terecht tot de conclusie is gekomen dat er fraude is gepleegd. Dat wordt door appellant overigens ook erkend.

- 4.5 Het college stelt voorts voorop dat indien er sprake is van fraude als bedoeld in artikel 14, eerste lid, van de R&R het naar het oordeel van het college op zichzelf heel begrijpelijk en volstrekt gerechtvaardigd is, dat verweester besluit tot het opleggen van een maatregel als bedoeld in artikel 15, vierde lid, van de R&R.

- 4.6 Uit het vorenstaande volgt dat naar het oordeel van het college het bestreden besluit op zichzelf dan ook niet onbegrijpelijk of onredelijk is.

- 4.7 Het college kan de verwijzing naar artikel 14, tweede lid onder i R&R ter motivering voor het bestreden besluit echter niet volgen.

Het college is immers niet overtuigd geraakt van het standpunt van verweerster dat appellant zijn groepsleden daadwerkelijk in de gelegenheid heeft gesteld dan wel heeft aangezet tot het plegen van fraude als bedoeld in artikel 14, tweede lid, onderdeel i van de R&R. Naar oordeel van het college had verweerster dan ook eerder c.q. beter artikel 14, tweede lid, onderdeel g van de R&R aan de motivering van het bestreden besluit ten grondslag kunnen/moeten leggen. In zoverre is het bestreden besluit dan ook niet juist.

- 4.8 Hetzelfde geldt naar het oordeel van het college voor de motivering van de opgelegde maatregel. Immers, hoewel naar het oordeel van het college in geval van een groepsopdracht, de groepsleden gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de uitvoering /beantwoording van hun opdracht en in beginsel ook gezamenlijk verantwoordelijk zijn indien daarbij fraude wordt gepleegd, is niet op voorhand uitgesloten dat zich feiten en omstandigheden kunnen voordoen die ertoe zouden kunnen leiden dat aan een groepslid geen of een lagere sanctie wordt opgelegd. Steun voor dit oordeel ziet het college in CBHO 2019/060.5.
- 4.9 Verweerster heeft in de motivering van haar besluit en ook in de toelichting ter zitting naar het oordeel van het college dan ook niet, althans onvoldoende inzichtelijk gemaakt of, en zo ja, in welke mate rekening is gehouden met de door appelland specifiek gestelde omstandigheid (1) dat hij (alleen) een gedeelte van de groepsopdracht heeft uitgewerkt, maar daarbij zelf geen fraude heeft gepleegd, (2) dat hij niet wist en – gelet op het tijdstip waarop zijn groepsleden handelden en hij in de auto zat - redelijkerwijs ook niet kon weten dat zijn groepsleden het werk van een andere groep hadden ingeleverd dan wel overgenomen en (3) dat hij dus de fraudehandeling ook niet heeft kunnen voorkomen. Anders gezegd, heeft verweerster dus onvoldoende gemotiveerd waarom aan appelland dezelfde sanctie is opgelegd als aan zijn groepsleden.
- 4.10 Gelet op het voorgaande concludeert het college dat het bestreden besluit wegens strijd met het motiveringsbeginsel moet worden vernietigd.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerster van 8 juni 2020; en
- III. draagt verweerster op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 23 juli 2020 door het College van Beroep voor de Examens.