



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (“college”)

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### 1. Procesverloop

- 1.1 Op 2 juni 2020 heeft appellant een tentamen afgelegd voor de cursus Inleiding Internationaal en Europees Recht, dat op 22 juni 2020 is beoordeeld met het cijfer 5.0 (hierna: “bestreden besluit”). Op 2 juli 2020 heeft appellant het hertentamen afgelegd, dat op 16 juli 2020 is beoordeeld met het cijfer 5.0.
- 1.2 Tegen beide besluiten heeft appellant tijdig, te weten op 11 juni 2020 respectievelijk 7 juli 2020, een beroepschrift ingediend bij het College.
- 1.3 Partijen zijn uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 15 juli 2020 respectievelijk op 7 september 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Het College heeft partijen op 7 september 2020 uitgenodigd voor een zitting op 17 september 2020. Op 16 september 2020 heeft appellant aangegeven niet aanwezig te kunnen zijn op de zitting. Op de vraag van het College of appellant enkel afziet van het recht om gehoord te worden of dat appellant zijn beroepen wenst in te trekken, heeft appellant op 17 september 2020, voorafgaand aan de zitting, aangegeven dat hij zijn beroep d.d. 7 juli 2020 intrekt, maar zijn beroep d.d. 11 juni 2020 tegen het resultaat van het tentamen op 2 juni 2020 (hierna: “het tentamen”) in stand houdt.
- 1.6 Op 17 september 2020 heeft het College het beroep d.d. 11 juni 2020 (hierna: “het beroep”) ter zitting behandeld. De zitting heeft vanwege de geldende coronamaatregelen

via Skype for Business plaatsgevonden. Appellant heeft zich op 16 september 2020, te 19.08 uur via email afgemeld voor de zitting. Namens verweerster verschenen mevrouw Y (vicevoorzitter examencommissie), mevrouw Z (vakcoördinator), mevrouw A (docent) en mevrouw B (secretaris examencommissie).

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Vanwege het coronavirus verliep de tentaminering van de cursus Inleiding Internationaal en Europees van het academisch jaar 2019-2020 anders dan voorgaande jaren. In voorgaande jaren werd de cursus getentamineerd in twee delen van elk twee uur, te weten één deel Internationaal recht in een midterm van 30 multiple-choice vragen en één deel Europees recht in een eindtentamen van 30 multiple-choice vragen. Per deel was er een herkansingsgelegenheid. De tentaminering van de betreffende cursus in het academisch jaar 2019-2020 bestond uit één tentamen en één hertentamen van elk één uur en elk 40 multiple-choice vragen (20 vragen over Internationaal recht en 20 vragen over Europees recht). Beide tentamens werden afgenomen via Testvision, waarbij het niet mogelijk was om reeds beantwoorde vragen naderhand te wijzigen.

## **3. Standpunten partijen**

- 3.1 In zijn beroep stelt appellant dat er te weinig tijd was voor het tentamen. Daardoor heeft hij het tweede deel van het tentamen erg slecht gemaakt en kon hij het Engelse woordenboek niet gebruiken. Appellant meent dat vanwege de tijdnood de normering aangepast moet worden naar 55%-57%. Volgens appellant heeft tijdgebrek een grote impact, omdat hij steeds met de tijd bezig was waardoor hij stress heeft ervaren.
- 3.2 Voorts voert appellant aan dat in de syllabus staat dat het tentamen in twee delen zou worden afgenomen en dat, wanneer één van die delen niet gehaald zou zijn, slechts dat deel herkanst zou hoeven worden. Appellant vindt het niet eerlijk dat nu beide delen herkanst moeten worden. Appellant wenst, indien de normering niet aangepast wordt naar 55%-57%, dat hij alsnog in de gelegenheid wordt gesteld om alleen deel 2 te herkansen.
- 3.3 Verweerster voert aan dat de tentamentijd van het tentamen is vastgesteld in overleg met de toetsexpert van Tilburg University. Het betrof een niet 'proctored' tentamen, dat studenten vanuit thuis konden afnemen. Verweerster was daardoor beperkt in maatregelen om fraude te voorkomen. Volgens de richtlijnen met betrekking tot fraudebeperkende maatregelen zijn 50, 60, 75 seconden voldoende voor het beantwoorden van een meerkeuzevraag met 2, 3, 4 antwoordalternatieven. Bovendien geeft verweerster aan dat na het analyseren van de tentamenvragen zowel het docententeam als de toetsexpert tot de conclusie kwam dat 75 seconden per vraag voldoende zou moeten zijn voor het type vragen waaruit het tentamen bestond. Dit leek ook voor de meeste studenten zo te zijn, hetgeen verweerster concludeert aan de hand van de tijd die zij nodig hadden bij het oefenen van de tentamenvragen. Daarbij heeft verweerster naar aanleiding van bezwaren van studenten als tegemoetkoming de tentamenduur reeds verlengd naar 60 minuten.

- 3.4 Voorts voert verweerster aan dat de syllabus van de cursus Internationaal en Europees recht was opgesteld voordat het coronavirus uitbrak. Vanwege de coronamaatregelen was het niet meer mogelijk om vast te houden aan de in de syllabus beschreven tentaminering. Dit omdat de midterm die gepland stond midden maart 2020 vanwege de coronamaatregelen geannuleerd moest worden er een enorme druk ontstond op het tentamenrooster. Besloten werd om beide onderdelen (Internationaal recht en Europees recht) in één tentamen te combineren, omdat het voor de inhoud van het vak niet noodzakelijk was om beide delen apart te toetsen. Studenten zijn hierover per e-mail op 3 april 2020 en 15 mei 2020 geïnformeerd.
- 3.5 In reactie op het beroep van appellant over de normering van het tentamen voert verweerster aan dat, om de studenten te compenseren voor de maatregelen die de docenten hebben moeten nemen naar aanleiding van de coronamaatregelen en de extra druk die dit mogelijk voor de studenten zou opleveren, de normering is verlaagd en vastgesteld op 60% in plaats van de gangbare 67,5% (de norm die in voorgaande jaren is toegepast en die volgens de toetsexpert zeker mogelijk was). Verweerster is zich er wel degelijk van bewust dat de situatie mogelijk druk heeft opgeleverd voor de studenten. Echter, door deze aanpassing heeft het grootste deel, 80%, van de ruim 600 studenten het tentamen wel gehaald binnen de tijd van 60 minuten. Verweerster meent dat zij hiermee studenten voldoende compensatie heeft gegeven voor de verandering in de omstandigheden ten opzichte van voorgaande jaren en gelet op de mogelijkheden die zij had in verband met de coronamaatregelen.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Het College stelt voorop dat het appellant het beroep d.d. 7 juli 2020 heeft ingetrokken. Derhalve heeft deze uitspraak enkel betrekking op het beroep van appellant d.d. 11 juni 2020.
- 4.2 Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het College voorts het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het College. Het niet verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat de door het College uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve door het College als vaststaand, althans voor juist, kunnen worden aangenomen. Appellant is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting en het College is thans van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kan vinden.
- 4.3 Ingevolge artikel 16 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2019-2020 (hierna: "OER") worden schriftelijke tentamens afgenomen op data die vóór aanvang van de cursus door de Examination Board zijn vastgesteld. Ingevolge lid 3 van voornoemd artikel vindt wijziging van de tentamendata uitsluitend plaats in geval van overmacht. Ingevolge artikel 18 lid 3 van de OER is voorts de duur van het tentamen zodanig, dat de examinandi, naar redelijke maatstaven gemeten, voldoende tijd hebben de vragen te beantwoorden.

- 4.4 Het College stelt vast dat verweerster in verband met de door de overheid opgelegde coronamaatregelen wijzigingen heeft aangebracht met betrekking tot de wijze van tentaminering van de cursus Internationaal en Europees recht. Naar het oordeel van het College was er sprake van een overmachtsituatie, waarin verweerster de studenten tijdig, te weten op 3 april 2020 en 15 mei 2020, per e-mail heeft geïnformeerd over de situatie en de gevolgen die dat zou hebben voor de wijze van tentaminering. Reeds op 3 april 2020 heeft verweerster studenten erover geïnformeerd dat de delen Internationaal recht en Europees recht zeer waarschijnlijk zouden worden gecombineerd tot één tentamen, waarbij beide onderdelen in één herkansing zouden worden gecombineerd en op 15 mei 2020 zijn studenten erover geïnformeerd dat deze wijziging definitief was geworden. In zoverre is het College derhalve, de overmachtsituatie in ogenschouw nemend, van oordeel dat verweerster hiermee in redelijkheid en ook zorgvuldig heeft gehandeld.
- 4.5 Het College constateert voorts dat verweerster de gewijzigde tentamenduur in overleg met de betrokken docenten en de toetsexpert van Tilburg University heeft vastgesteld en dat verweerster na bezwaren van studenten naar aanleiding van het oefenen van de tentamenvragen, de tentamenduur heeft verlengd. Hiermee oordeelt het College derhalve dat niet is komen vast te staan dat verweerster in strijd heeft gehandeld met artikel 18 lid 3 van de OER. Ten slotte heeft verweerster, als compensatie voor de verandering in omstandigheden ten opzichte van voorgaande jaren als gevolg van de coronamaatregelen en de druk die dit mogelijk voor de studenten zou opleveren, de normering verlaagd. Het College is aldus van oordeel dat verweerster op allerlei fronten heeft gezorgd voor compensatie van de verandering in omstandigheden.
- 4.6 Gelet op het voorgaande concludeert het college dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellant slaagt derhalve niet.

## **5. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 17 september 2020 door het College van Beroep voor de Examens.