



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de decaan van de Tilburg Law School, verweerder

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit d.d. 31 juli 2020 heeft verweerder appellante meegedeeld dat zij een negatief bindend studieadvies (hierna: "BSA") ontvangt (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante tijdig, d.d. 3 augustus 2020, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 De examencommissie van de Tilburg Law School (hierna: examencommissie) heeft namens verweerder op 3 september 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 17 september 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Skype for Business heeft plaatsgevonden. Appellante was daarbij – zonder berichtgeving - afwezig. De secretaris van het college heeft haar bij aanvang van de zitting getracht telefonisch te bereiken, doch zonder succes. Het beroep is derhalve in afwezigheid van appellante behandeld. Namens verweerder verschenen mevrouw Y (vicevoorzitter examencommissie) en mevrouw Z (secretaris examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante heeft in het studiejaar 2018-2019 33 EC behaald. Bij besluit van 26 augustus 2019 heeft verweerder het BSA, in verband met bijzondere omstandigheden, uitgesteld en appellante meegedeeld dat zij het BSA aan het eind van het studiejaar 2019-2020 zou ontvangen en dat aan dat BSA een negatief advies zou zijn verbonden indien zij op dat moment niet alle studiepunten van het eerste studiejaar zou hebben behaald (60 EC).

De bijzondere omstandigheden die destijds geleid hebben tot uitstel van het BSA waren de lastige woonomstandigheden van appellante in een asielzoekerscentrum in Harderwijk en de moeite die appellante had om zich aan te passen aan de studiemethoden in Nederland.

- 2.2 Appellante heeft in het studiejaar 2019-2020 18 EC behaald, hetgeen betekent dat zij in totaal 51 EC van de vakken uit het eerste studiejaar heeft behaald.

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellante stelt dat zij nog slechts twee vakken dient te behalen. Zij was er zeker van dat ze aan het volgende studiejaar kon beginnen omdat studenten was verteld dat dit mogelijk zou zijn als je maximaal drie vakken niet zou hebben behaald.
- 3.2 Verder voert appellante aan dat het voor haar lastig was om deze twee vakken te behalen vanwege de Covid-19 uitbraak. Appellante verloor haar baan en moest verhuizen.
- 3.3 De examencommissie stelt dat appellante op 26 augustus 2019 een brief heeft ontvangen waarin haar uitstel van het BSA is gegeven. Volgens de examencommissie heeft appellante tijdens het minnelijke schikkingsgesprek aangegeven dat zij zich deze brief herinnert, maar niet zorgvuldig heeft gelezen. In deze brief stond dat appellante na het studiejaar 2019-2020 een definitief BSA zou ontvangen. De brief stelde dat dit definitieve BSA negatief zou zijn als appellante minder dan 60 (alle) EC voor de eerstejaarsvakken zou behalen. Appellante heeft na twee jaar 51 EC voor de eerstejaarsvakken behaald en heeft hierdoor niet voldaan aan de voorwaarde voor een positief BSA.
- 3.4 De examencommissie stelt dat zij contact heeft opgenomen met de studentendecaan alvorens over te gaan tot het negatieve BSA. Appellante had in studiejaar 2019-2020 geen persoonlijke omstandigheden aan de studentendecaan doorgegeven. Ook had appellante geen contact gezocht met de opleidingscoördinator of de studieadviseur om blijk te geven van mogelijke obstakels tijdens haar studie. De omstandigheden die appellante in haar beroepschrift naar voren brengt, zijn voor de examencommissie geen redenen om het negatieve BSA terug te draaien.
- 3.5 Ter zitting licht de examencommissie voorts toe dat appellante niet is verteld dat het mogelijk zou zijn om met het volgende studiejaar te starten indien er maximaal drie vakken niet zouden zijn behaald. Mogelijk doelt appellante op de uitzondering voor alle eerstejaars studenten in verband met de gevolgen van de coronamaatregelen. Die uitzondering houdt in dat het BSA voor de eerstejaars studenten die niet aan de vastgestelde BSA norm hebben voldaan, wordt uitgesteld. De betreffende coulanceregeling geldt echter enkel voor eerstejaars studenten die nog geen BSA hebben ontvangen en derhalve niet voor appellante, omdat zij een tweedejaars student is en haar BSA reeds vorig collegejaar uitgesteld was.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 31 lid 6 Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School (hierna: "OER") bepaalt dat indien er vanwege persoonlijke omstandigheden een uitgesteld studieadvies is uitgebracht, de desbetreffende student aan het einde van het daarop volgende studiejaar een studieadvies ontvangt waaraan een afwijzing is verbonden indien voor het eind van dat studiejaar niet de volledige 60 EC zijn behaald voor alle onderdelen van de propedeutische fase of wanneer de taaltoets Nederlands niet is behaald.
- 4.2 Artikel 31 lid 7 sub 1 OER bepaalt dat bij het oordeel over een uitgesteld studieadvies uitsluitend de daar genoemde omstandigheden als persoonlijke omstandigheden in aanmerking worden genomen, indien en voor zover deze omstandigheden ertoe hebben geleid dat het vereiste aantal EC niet werd behaald. Artikel 31 lid 7 sub 2 OER bepaalt verder dat de persoonlijke omstandigheden uitsluitend in aanmerking worden genomen indien deze zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden, door of namens betrokkene zijn gemeld aan de studieadviseur of aan een studentendecaan.
- 4.3 Het college stelt vast dat appellante na afloop van het studiejaar 2018-2019 uitstel van het BSA heeft ontvangen. In het betreffende besluit is appellante er tevens over geïnformeerd dat zij na het studiejaar 2019-2020 een definitief BSA zou ontvangen en dat daar een afwijzing aan verbonden zou zijn indien appellante voor het einde van dat studiejaar minder dan 60 EC aan eerstejaarsvakken zou hebben behaald.
- 4.4 Voorts stelt het college vast dat niet in geschil is dat appellante aan het einde van het studiejaar 2019-2020 niet het vereiste aantal EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald.
- 4.5 Gelet op het voorgaande had appellante naar het oordeel van het college kunnen c.q. moeten weten, dat zij 60 EC aan eerstejaarsvakken nodig had om een positief BSA te ontvangen. Dat haar verteld zou zijn dat zij toch aan het volgende studiejaar mocht beginnen indien zij maximaal drie vakken niet zou hebben behaald, is niet komen vast te staan. Bovendien komt het college de ter zitting op dit punt gegeven toelichting van de examencommissie, dat appellante mogelijk doelt op de uitzondering voor eerstejaars studenten en dat die uitzondering niet geldt voor studenten die reeds uitstel van het BSA hebben ontvangen, niet onaannemelijk voor. Ten aanzien van de omstandigheden die appellante aanvoert, is voorts niet gebleken dat zij die tijdig aan de studieadviseur of studentendecaan heeft gemeld. De examencommissie heeft ter zitting toegelicht dat ook als deze omstandigheden tijdig waren gemeld, zij er niet toe hadden kunnen leiden dat nogmaals uitstel van het BSA zou zijn verleend.
- 4.6 Gelet op het voorgaande ziet het college geen aanleiding om aan te nemen dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 17 september 2020 door het College van Beroep voor de Examens.