



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweerster**

### 1. Procesverloop

- 1.1 Verweerster heeft bij besluit van 21 juli 2020 beslist dat de examinator van het vak Research Skills het op 26 juni 2020 door appellante afgelegde tentamen niet mocht beoordelen (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 27 augustus 2020 heeft tussen partijen overleg plaatsgevonden in het kader van de poging tot minnelijke schikking. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 17 september 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 1 oktober 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Vanwege de geldende coronamaatregelen heeft de zitting, met instemming van partijen, via Skype for Business plaatsgevonden. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen de heer Y (voorzitter examencommissie), mevrouw Z en mevrouw A (secretarissen examencommissie).

### 2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Op 26 juni 2020 heeft appellante het tentamen behorend bij het vak Research Skills online en op afstand afgelegd. Aanvangstijdstip voor het tentamen was 13.00 uur. Appellante startte met het tentamen rond 14.10 uur.

### 3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellante stelt dat zij geen idee heeft op welke wijze zij misbruik zou kunnen maken door later dan 30 minuten na aanvang van het tentamen met dat tentamen te starten. Appellante is nooit eerder te laat geweest voor een tentamen. In haar thuisland geldt de

regel dat als je te laat bent je de tentamenzaal niet meer in mag. De regel dat een student na 30 minuten na aanvang van het tentamen niet meer met dat tentamen mag starten, is niet op de coversheet van het tentamen opgenomen. De regels die wel op de coversheet waren opgenomen heeft appellante gevolgd en dat was juist de oorzaak van de technische issue. Omdat de telefoon uitgezet moest worden heeft appellante de vaste lijn losgekoppeld, waardoor ook de internetverbinding weg viel. Ze heeft van alles geprobeerd om de verbinding te herstellen maar dat lukte niet snel genoeg, waardoor ze pas rond 14.10 uur met het tentamen kon starten. Appellante heeft geen contact opgenomen met de helpdesk omdat zij geen verbinding had en op het moment dat zij weer wel verbinding had, contact met de helpdesk niet meer nodig was. Ter zitting licht appellante toe dat verweerder heeft gezegd dat haar internetverbinding voor haar risico komt, echter zij heeft niet altijd invloed op de kwaliteit van het internet in haar thuisland. In verband met de geldende coronamaatregelen kon appellante het tentamen niet op de universiteit afleggen en appellante vraagt zich af of het dan eerlijk is dat het risico voor de internetverbinding bij haar wordt gelegd.

- 3.2 Appellante stelt voorts dat zij gebruik mag maken van bijzondere tentamenvoorzieningen en in een vroegtijdig stadium reeds bij de universiteit heeft geïnformeerd over de wijze van tentaminering. Toen werd gezegd dat er gepoogd werd zo flexibel mogelijk om te gaan met de situatie. Wellicht dat appellante daardoor de tijdsperiode waarop het tentamen beschikbaar zou zijn zo heeft geïnterpreteerd dat er een flexibele starttijd gold.
- 3.3 Appellante stelt ten slotte dat het behalen van het tentamen erg belangrijk voor haar is. Het vak Research Skills is het laatste vak dat appellante dient te behalen om te kunnen starten met een andere opleiding die ze zou willen gaan volgen. Voor het eerste tentamen van het betreffende vak had appellante één vraag te veel fout beantwoord om een voldoende te behalen. Nu heeft appellante, ondanks de coronacrisis en haar persoonlijke medische omstandigheden, het tentamen wel met een voldoende afgerond. Appellante vindt het onevenredig dat haar tentamen nu niet beoordeeld wordt enkel door het feit dat zij later dan 30 minuten na aanvang met dat tentamen is gestart.
- 3.4 Ter zitting licht appellante voorts toe dat zij de houding van verweerder tijdens het gesprek dat op 27 augustus 2020 plaatsvond in het kader van de poging tot minnelijke schikking als onprettig heeft ervaren. Appellante had het idee dat er niet naar haar geluisterd werd. Een verzoek om een derde kans werd afgewezen omdat het niet het laatste openstaande vak van appellante zou betreffen, terwijl het voor appellante wél het laatste openstaande vak betrof. Verweerder heeft verder zonder dat met haar te hebben besproken contact opgenomen met de universiteit in Rome, waar zij de andere opleiding zou willen gaan volgen.
- 3.5 Onder verwijzing naar artikel 17 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management van Tilburg University 2019/2020 (hierna: "R&R") stelt verweerder dat appellante voor deelname aan het tentamen op het aanvangstijdstip aanwezig had moeten zijn en dat het is toegestaan om tot maximaal 30 minuten na aanvang van het tentamen daar aan deel te nemen. Ingevolge artikel 17 lid 12 van de R&R besluit verweerder bij deelname aan het tentamen later dan 30 minuten na aanvang van het tentamen tot het niet beoordelen van het tentamen. Deze artikelen zijn bedoeld om fraude tegen te gaan. Verweerder hanteert in haar besluiten het gelijkheidsbeginsel, waardoor gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Omdat appellante later dan 30 minuten na aanvang van het tentamen is gestart, is besloten om het

tentamen niet te laten beoordelen. Appellante stelt dat zij zich niet bewust was van de geldende regels, maar het is de eigen verantwoordelijkheid van studenten om deze regels te kennen en om daaraan te voldoen. Overigens worden voorgaande regels nooit op de coversheet van een tentamen opgenomen, omdat het algemene regels betreft en op de coversheet in beginsel enkel specifieke regels worden opgenomen die gelden voor het specifieke tentamen. Voorts stelt appellante zelf dat zij “connected just a few minutes before the official start of the examination”, hetgeen impliceert dat zij er wel van op de hoogte was dat er sprake was van een exact aanvangstijdstip van 13.00 uur. Voorts heeft appellante reeds deelgenomen aan andere (online) tentamens voordat zij aan het onderhavige tentamen deelnam. De overige argumenten die appellante aanvoert, zijn niet relevant of vormen geen aanleiding om tot een ander besluit te komen. Ter zitting voegt verweerster daaraan toe dat ook de tentamens van studenten die bij een tentamen dat op de campus wordt afgenomen, later dan 30 minuten na aanvang van het tentamen starten, niet worden beoordeeld. Ook licht zij ter zitting toe dat het de verantwoordelijkheid van de student is om over een werkende internetverbinding te beschikken voor deelname aan een online tentamen. Daarom is ook dat geen reden om het bestreden besluit te wijzigen.

- 3.6 Voorts meldt verweerster dat zij contact heeft gezocht met de universiteit waar appellante een volgende opleiding zou willen starten. Naar aanleiding van dat contact is appellante medegedeeld dat zij bij uitzondering al zou mogen starten met de betreffende opleiding. Het bestreden besluit vormt daarin derhalve voor nu geen beletsel.
- 3.7 In reactie op de stellingen van appellante ten aanzien van de houding van verweerster tijdens het minnelijke schikkingsgesprek van 27 augustus 2020 licht verweerster ter zitting toe dat zij de betreffende bezwaren op dat moment voor het eerst van appellante verneemt. Pas tijdens het gesprek begreep verweerster dat de voornaamste reden voor appellante om haar beroep door te zetten was gelegen in het feit dat zij niet mocht starten met de (vervolg)opleiding. Daarom en enkel in een poging om tot een oplossing te komen, heeft verweerster contact opgenomen met de universiteit in Rome.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Het college stelt voorop dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”), beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of het bestreden besluit in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Op basis van artikel 7.12b van de WHW heeft verweerster een discretionaire bevoegdheid om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Deze bevoegdheid heeft verweerster nader uitgewerkt in de R&R, die zijn gepubliceerd op de website van Tilburg University. In artikel 17 lid 3 R&R is opgenomen dat de student voor deelname aan een tentamen op het aanvangstijdstip aanwezig dient te zijn. In artikel 17 lid 4 R&R is opgenomen dat het een student is toegestaan tot maximaal 30 minuten na aanvang van het tentamen deel te nemen aan het tentamen en in artikel 17 lid 12 R&R is opgenomen dat verweerster bij deelname aan een tentamen later dan 30 minuten na aanvang van het tentamen besluit tot het niet beoordelen van dat tentamen. Naar het oordeel van het college kon appellante weten en

had zij gelet op het voorgaande en haar eerdere ervaring met (online) tentaminering ook behoren te weten dat het tijdstip van 13.00 uur een aanvangstijdstip betrof en dat haar tentamen niet zou worden beoordeeld indien zij later dan 13.30 uur aan het tentamen zou deelnemen. Het college is voorts niet gebleken van andere omstandigheden op grond waarvan gezegd zou moeten worden dat het bestreden besluit onevenredig is.

- 4.3 Het college komt het standpunt van verweerster dat het de verantwoordelijkheid is van de student om over een werkende internetverbinding te beschikken voor deelname aan een online tentamen op afstand, voorts niet onbegrijpelijk noch onredelijk voor. Op de website van Tilburg University zijn studenten hierover ook uitvoerig geïnformeerd, waarbij de universiteit ook diverse adviezen geeft aan studenten op dit punt.
- 4.4 Op grond van het voorgaande is het college van oordeel dat niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen.
- 4.5 Geheel ten overvloede merkt het college op dat haar niet duidelijk is geworden of appellante tijdens het minnelijk schikkingsgesprek op 27 augustus 2020 een verzoek heeft gedaan tot een extra tentamenkans en of daarop door verweerster is beslist.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 1 oktober 2020 door het College van Beroep voor de Examens.