

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij e-mailbericht van 25 juni 2020 heeft appellante verweerster bericht dat zij het niet eens was met het cijfer dat haar was toegekend voor het door haar op 29 mei 2020 afgelegde hertentamen van het vak Production Management (hierna: "het tentamen") en heeft appellante verzocht om een herbeoordeling van het tentamen door een onafhankelijke docent.
- 1.2 Bij besluit van 5 augustus 2020 heeft verweerster voorgaand verzoek van appellante afgewezen (hierna: "bestreden besluit").
- 1.3 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.
- 1.4 Op 27 augustus 2020 hebben partijen overleg gehad in het kader van de poging tot minnelijke schikking. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.5 Verweerster heeft op 17 september 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.6 Op 1 oktober 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Vanwege de geldende coronamaatregelen heeft de zitting, met instemming van partijen, via Skype for Business plaatsgevonden. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen de heer Y (voorzitter examencommissie), mevrouw Z en mevrouw A (secretarissen examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Naar aanleiding van de poging tot minnelijke schikking heeft een herbeoordeling van het tentamen plaatsgevonden door de heer dr. De H (hierna: "De H").

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellante stelt dat sommige tentamenvragen niet relevant waren omdat zij geen betrekking hadden op de onderwijsstof. Daarnaast zijn er fouten gemaakt in tentamentabellen. De tentamentijd was voorts onvoldoende voor een dergelijk tentamen en de tijd die studenten kwijt waren aan de technische checks die zij moesten uitvoeren ging van de tentamentijd af. Ook stelt appellante dat zij gediscrimineerd is in haar beoordeling, hetgeen is veroorzaakt door een eerder conflict met de docenten die haar tentamen hebben beoordeeld.
- 3.2 Appellante stelt voorts dat het bestreden besluit incompleet was. Verweester gaat in dat besluit enkel in op de beoordeling van het tentamen, doch het gaat appellante om de nieuwe beoordeling die naar aanleiding van de inzage gegeven zou moeten worden. Appellante heeft dit bij verweester onder de aandacht gebracht, maar kreeg daarop als antwoord dat er na de inzage geen nieuwe beoordeling tot stand komt, hetgeen een schending is van de studentenrechten. Verweester is niet inhoudelijk op de kanttekeningen van appellante ingegaan, hetgeen appellante onprofessioneel en discriminerend vindt.
- 3.3 Appellante geeft voorts aan dat het tentamen betrekking heeft op het laatste openstaande vak om haar opleiding te kunnen afronden.
- 3.4 Appellante is het niet eens met de herbeoordeling van de heer De H. Hij lijkt bevooroordeeld, hetgeen versterkt wordt door het feit dat de heer De H is benaderd door de heer O in plaats van door verweester. Uit de herbeoordeling leidt appellante voorts af dat de heer De H enkel als doel had om tot exact dezelfde beoordeling te komen. De heer De H is voorafgaand aan de herbeoordeling geïnformeerd over het aantal punten dat appellante voor haar antwoorden had ontvangen. Dit was onnodig nu voor een herbeoordeling enkel het tentamen, de antwoorden van appellante en het antwoordmodel nodig zijn. Doordat de heer De H is geïnformeerd over de eerdere beoordeling van het tentamen van appellante, kon hij niet meer onbevooroordeeld (her)beoordelen. Wat appellante wenst is een volledige nieuwe beoordeling van haar tentamen en niet een beoordeling van de eerdere beoordeling. Ten slotte stelt appellante dat de heer De H met zijn herbeoordeling onprofessioneel en vooringenomen gehandeld heeft en zonder het belang van de student mee te nemen. Dit blijkt onder andere uit opmerkingen zoals “the grade is already too generous” en doordat hij een van de vragen niet heeft beoordeeld “because there was no grade given”.
- 3.5 Verweester stelt voorop dat zij geen procedurele tekortkomingen in het beoordelingsproces heeft geconstateerd. Tijdens het minnelijk schikkingsgesprek heeft verweester voorgesteld om het tentamen te laten (her)beoordelen door een andere onafhankelijke expert. Appellante heeft daarmee ingestemd en aangegeven dat zij na de herbeoordeling zou beslissen of zij haar beroep al dan niet zou doorzetten. Daarop heeft de heer De H het tentamen (her)beoordeeld en hij kwam tot de conclusie dat het tentamen correct was beoordeeld. Toch heeft appellante haar beroep niet ingetrokken. Ter zitting licht verweester toe dat er goed is nagedacht over de vraag wie als onafhankelijke expert gevraagd zou kunnen worden. De heer De H was tot 2016 verantwoordelijk voor het vak Production Management maar is sindsdien niet meer verbonden aan Tilburg University. Op de ter zitting gestelde vraag van het college of het gebruikelijk is om in het geval van een herbeoordeling van een tentamen de eerdere

beoordeling mee te sturen, antwoordt verweerster dat daar geen algemene regels voor bestaan en dat per geval bekeken wordt of en op welke wijze een eventuele herbeoordeling zou kunnen plaatsvinden.

- 3.6 Verweerster stelt voorts dat het bestreden besluit niet incompleet was. In het verzoek van 25 juni 2020 heeft appellante niets vermeld over een “perusal exam”. Nadat het bestreden besluit verzonden was heeft appellante op enig moment inderdaad wel opmerkingen gemaakt over “the perusal exam”, echter zo’n tentamen bestaat niet. Ingevolge artikel 3.14 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019/2020 voor de masteropleidingen van TiSEM (hierna: “OER”) heeft een student recht op inzage, gedurende welke inzage de student kennis kan nemen van de tentamenvragen, alsmede (zo mogelijk) van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Het lijkt er op dat appellante onterecht in de veronderstelling is dat haar per e-mail aanvullend gestelde vragen nadat de inzage had plaatsgevonden zouden moeten leiden tot een nieuwe tentamengelegenheid. De examiner kon niet op korte termijn op de vragen van appellante reageren, doch de inzage heeft gewoon plaatsgevonden conform de daarvoor gestelde regels.
- 3.7 Verweerster stelt voorts dat zij onafhankelijk en onpartijdig is en dat zij de verplichting heeft om de kwaliteit van de tentamens te borgen. Het klopt niet dat zij de intentie zou hebben om in zaken zoals deze altijd haar examinatoren te beschermen. Verweerster heeft het verzoek van appellante zorgvuldig onderzocht maar kwam tot de conclusie dat het tentamen was opgesteld, afgenomen en meerdere keren beoordeeld door drie examinatoren. Het vier ogen principe is daarbij gehanteerd en er is gebruik gemaakt van een test matrix. De beoordeling heeft zorgvuldig, professioneel en objectief plaatsgevonden.
- 3.8 In reactie op de zorgen van appellante, stelt verweerster voorts dat alle onderwerpen die in het tentamen zijn bevroegd, in het vak zijn behandeld. Het klopt dat er bij een vraag een deel van een tabel niet juist is weergegeven. Daarom is besloten om die vraag uit het tentamen te verwijderen en de beoordeling daarop aan te passen. Het vaststellen van de tentamentijd is een bevoegdheid van de examinatoren. In dit geval is de tentamentijd vastgesteld door drie examinatoren en daarbij is tevens rekening gehouden met de tijd die gemoeid zou zijn met de technische controles. Van de heer O begreep verweerster dat er eerder inderdaad een conflict is geweest over de beoordeling van een tentamen tussen appellante en hem en in mindere mate ook mevrouw dr. K, doch dat dat was opgelost. Er was geen conflict tussen appellante en de derde examiner, de heer K.
- 3.9 Volledigheidshalve wijst verweerster op de klacht die appellante op 8 september 2020 heeft ingediend, in welke klacht appellante verzoekt om een extra tentamengelegenheid. Verweerster heeft dat verzoek bij besluit van 17 september 2020 afgewezen, omdat appellante niet voldeed aan de in de Regels en Richtlijnen gestelde voorwaarden.

4. Overwegingen college

- 4.1 Het college stelt voorop dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”), beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster

bij de beoordelingsprocedure van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Het college kan niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student.

- 4.2 Het college constateert dat het tentamen is opgesteld, afgenomen en meerdere keren beoordeeld door meerdere examinatoren en dat de tentamentijd is vastgesteld door drie examinatoren. Het vier ogen principe is daarbij ruimschoots gehanteerd en bij de beoordeling is gebruik gemaakt van een testmatrix. Voorts heeft conform artikel 3.14 OER een inzage plaatsgevonden, tijdens welke inzage appellante kennis kon nemen van de tentamenvragen, alsmede van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Het college volgt verweerster derhalve in haar standpunt dat er geen procedurele tekortkomingen in het beoordelingsproces zijn geweest. Het college stelt voorts vast dat verweerster in een poging om tot een minnelijke schikking te komen de heer De H heeft verzocht om het tentamen te laten (her)beoordelen. Dat verweerster hierbij zelf dan wel via de heer O de eerdere beoordeling van het tentamen van appellante heeft meegezonden, acht het college niet onredelijk of onzorgvuldig. Het betrof hier een maatwerk oplossing om in het kader van de poging tot minnelijke schikking tot een oplossing te kunnen komen. Het college is voorts niet gebleken van enige vooringenomenheid of bevooroordeeling van de heer De H noch van discriminatie jegens appellante. Ten slotte constateert het college dat, gelet op het voorgaande, naar zijn oordeel voldoende is ingegaan op de inhoudelijke kanttekeningen van appellante bij het tentamen.
- 4.3 Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat de beoordeling van het tentamen met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het beroep slaagt derhalve niet.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 1 oktober 2020 door het College van Beroep voor de Examens.