



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appelland

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 16 juli 2020 is de masterthesis van appelland beoordeeld met het cijfer 4.5 (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appelland tijdig een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Partijen zijn uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 18 september 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 1 oktober 2020 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Vanwege de geldende coronamaatregelen heeft de zitting, met instemming van partijen, via Skype for Business plaatsgevonden. Appelland was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen mevrouw Y (vicevoorzitter examencommissie), de heer Z (scriptiebegeleider) en mevrouw A (secretaris examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 De masterthesis van appelland is beoordeeld met het cijfer 4.5. Appelland is vervolgens in het kader van een herkansing in de gelegenheid gesteld om verbeteringen aan te brengen. Dat heeft niet tot een voldoende geleid.

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appelland stelt dat de scriptiebegeleiding niet wenselijk verliep en van onvoldoende kwaliteit was. Daarnaast is appelland het niet eens met de beoordeling door de scriptiebegeleider en tweede beoordelaar. Appelland onderbouwt zijn standpunten als volgt:

- a. Gedurende het scriptietraject is appelland onvoldoende begeleid als bedoeld in artikel 6.3 van het Scriptiereglement. De scriptiebegeleider was vaak afwezig en meldde zich vaak af voor afspraken. Tijdens een gesprek op 15 november 2019 is de scriptiebegeleider twee keer weggelopen om hulp te vragen bij een collega. De scriptiebegeleider had meer moeten focussen op de opzet, die overigens wel is goedgekeurd, en de afbakening en had appelland daar richtinggevende tips in moeten geven. Met een doorverwijzing naar instanties om hulp te zoeken, schiet appelland niets op en de begeleiding zou moeten inhouden dat tussentijds beoordeeld wordt of appelland op het juiste pad is. Appelland wordt nu afgerekend op het gebrek aan inhoudelijke begeleiding.
- b. De beoordeling “dat taal nog wel een dingetje is” door de scriptiebegeleider is te algemeen en brengt alles binnen de risicosfeer van appelland. Appelland vraagt zich af wat de scriptiebegeleider heeft ondernomen in dit kader en waarom de tweede beoordelaar de thesis in eerste instantie heeft beoordeeld en dat later pas is aangevuld door de scriptiebegeleider. Appelland had de juiste stukken en dan ligt er een taak voor de scriptiebegeleider om appelland daarin te sturen. Op meerdere momenten heeft de scriptiebegeleider nagelaten om inhoudelijke feedback te geven. Op de conceptversie heeft appelland geheel geen inhoudelijke maar enkel tekstuele feedback gekregen, die appelland heeft verwerkt. Als appelland had geweten dat het inhoudelijk nog onvoldoende was, dan had hij ook inhoudelijke aanpassingen doorgevoerd.
- c. Naar het gevoel van appelland heeft de tweede beoordelaar in tegenstelling tot artikel 6.4 van het Scriptiereglement de eindversie van de thesis niet marginaal getoetst. De beoordeling kwam terug met feedback van de tweede beoordelaar, voornamelijk commentaar, en is pas later aangevuld met (taalkundige) feedback van de scriptiebegeleider.
- d. De begeleiding is ook niet in lijn met hetgeen daarover is gesteld in artikel 7.1 van het Scriptiereglement. Het gesprek over de conceptversie vond telefonisch plaats waarbij de scriptiebegeleider niet specifiek heeft verteld wat qua inhoud gewijzigd zou moeten worden. Appelland heeft toen bovendien gevraagd of hij alleen “die feedback” moest verwerken om een voldoende te behalen, welke vraag de scriptiebegeleider positief beantwoordde. Het gesprek zou plaatsvinden via Skype maar dat werd omgezet in een telefonisch overleg door de scriptiebegeleider in verband met een storing, terwijl Skype op dat moment geen storing had.
- e. Er zijn geen afspraken gemaakt over tijdsplanning, frequentie van verdere begeleiding en ook niet over de mogelijkheid om deelconcepten in te leveren en te bespreken, terwijl dat verplicht was op grond van artikel 7 lid 3 van het Scriptiereglement. Er werd enkel verwezen naar het tijdschema op Canvas. De planning van de docent liet het niet toe om sneller dan het tijdschema te werken.
- f. Na de beoordeling heeft appelland geen beoordelingsformulier uitgereikt gekregen, terwijl dat verplicht was op grond van artikel 16 van het Scriptiereglement. Appelland heeft enkel commentaar, geplaatst in de kantlijn van zijn thesis, op zijn thesis gekregen.
- g. De thesis van appelland is drie keer door professionals op taal nagekeken en andere scripties die wel met een voldoende zijn beoordeeld bevatten nog meer taal- en spellingsfouten en zijn van een lager niveau.

3.2 Appelland verzoekt om een herziening van zijn thesis door andere docenten dan de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar. Desnoods zou hij graag met de scriptiebegeleider en de tweede beoordelaar willen spreken over de feedback.

Het is niet proportioneel om een nieuw scriptietraject in te gaan en opnieuw een scriptie te moeten schrijven.

- 3.3 Verweerster is van mening dat de begeleiding van appellant voldoende is geweest. In verband met corona kon de begeleiding niet op de campus plaatsvinden maar werden e-mail en telefoongesprekken meer dan gebruikelijk ingezet. De scriptie is het sluitstuk van de opleiding en er wordt een grote mate van zelfstandigheid van studenten verwacht. Het traject zoals is voorgeschreven in het Scriptiereglement is gevolgd en er was een uitgebreide Handleiding en een tijdpad met deadlines gepubliceerd op Canvas. Verweerster betreurt het dat appellant het voorgaande anders heeft ervaren. Ten aanzien van de specifieke onderbouwing van appellant stelt verweerster het volgende:
- a. Door ziekte van de scriptiebegeleider en vakantie van appellant moesten afspraken inderdaad worden verschoven. In de hoop dat de sluiting van de universiteit vanwege de coronamaatregelen niet lang zou duren, zijn afspraken uitgesteld. Helaas bleken de coronamaatregelen langer te duren en werd besloten tot telefonisch in plaats van fysiek contact. Omwille van zorgvuldigheid heeft de scriptiebegeleider waar nodig overlegd met de scriptiecoördinator over de mogelijkheid tot aanpassen van de opzet.
 - b. Omwille van zorgvuldigheid wordt een scriptie enkel afgekeurd in samenspraak met de tweede beoordelaar, conform pagina 25 van de Handleiding. Appellant heeft steeds inhoudelijke feedback ontvangen en op die manier helpt de begeleider. De verantwoordelijkheid voor het schrijven ligt bij de student. Feedback ten aanzien van stijl en taal is voornamelijk schriftelijk gegeven en inhoudelijke feedback voornamelijk mondeling tijdens de besprekingen. Het verwerken van feedback behelst voorts meer dan alleen het aanpassen van de specifieke punten waar een beoordelaar een opmerking bij heeft gemaakt. Ook een verbeterde scriptie is niet per definitie een scriptie van voldoende niveau.
 - c. De volgorde van beoordelen was inderdaad niet juist, maar dat doet niets af aan de inhoud van de uitgebreide feedback die appellant heeft ontvangen. Voor zover het tot vertraging heeft geleid is dit gecompenseerd door uitstel te verlenen. Appellant is dan ook niet benadeeld. Overigens zijn ook de opmerkingen van de tweede beoordelaar zowel grammaticaal als inhoudelijk. In beginsel toetst de twee beoordelaar marginaal en hij of zij komt pas in beeld als de scriptie al klaar is. Soms, als er een 'no-go' dreigt, wordt de tweede beoordelaar eerder in het traject betrokken.
 - d. Er zijn drie scriptiebegeleidingsgesprekken gevoerd, conform het tijdpad, en appellant heeft niet kenbaar gemaakt dat er behoefte zou zijn aan meer gesprekken. Of het gesprek telefonisch of via Skype is gevoerd doet niet ter zake.
 - e. De tijdplanning is vastgelegd in het tijdpad dat de master Rechtsgeleerdheid hanteert en is een concretisering van wat er in artikel 7 lid 3 van het Scriptiereglement staat.
 - f. Het indienen van het beoordelingsformulier geschiedt via het huidige systeem 'Scriptiedossier' en in dit systeem kan slechts eenmaal (aan het eind) het formulier worden ingevuld. Indien de scriptie wordt afgekeurd kan dat derhalve pas gebeuren bij de beoordeling van de herkansing. Dit strookt inderdaad niet met het Scriptiereglement. De nieuwe omgeving, die binnenkort zal verschijnen, zou het wel eerder mogelijk moeten maken. De voorlopige beoordeling van appellant is echter via de e-mail en in gesprekken gecommuniceerd. Appellant heeft zeer uitgebreid commentaar gehad, te weten meer dan 450 opmerkingen over inhoud, structuur, taal en stijl, hetgeen voor een student van veel meer waarde is dan de beoordeling in het Scriptiedossier.

- 3.4 Ten aanzien van het verzoek van appellant om een herziening van zijn thesis, stelt verweerster daartoe niet over te willen gaan, nu de scriptie volgens de normen is beoordeeld door twee docenten die beiden tot dezelfde conclusie zijn gekomen. Het is niet voorstelbaar dat een andere docent de scriptie met een voldoende zal beoordelen.

4. Overwegingen college

- 4.1 Het College stelt voorop dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster bij de beoordelingsprocedure van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Het College kan niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student.
- 4.2 Het College stelt vast dat appellant na zijn eerste beoordeling geen beoordelingsformulier heeft ontvangen, terwijl dat op grond van artikel 16 van het Scriptiereglement wel verplicht was. Volgens verweerster kan in het huidige systeem slechts eenmaal en aan het eind het beoordelingsformulier worden ingevuld. Naar het oordeel van het College is het echter geen argument dat vanwege het systeem een beoordelingsformulier niet al bij de voorlopige beoordeling overlegd kon worden. Juist dan zou het formulier immers nuttige informatie bieden over de aspecten die de student moet verbeteren. Verweerster had het beoordelingsformulier bijvoorbeeld ook per e-mail kunnen versturen.
- 4.3 In het onderhavige geval oordeelt het College echter dat het aannemelijk is dat appellant – ondanks dat het Scriptiereglement met betrekking tot het tijdig overleggen van een ingevuld beoordelingsformulier niet is gevolgd – op andere momenten voldoende aanwijzingen heeft ontvangen om zijn scriptie te verbeteren. Gelet op het aantal contactmomenten gedurende de totstandkoming van de masterthesis en de ontvangen feedback, heeft het College niet kunnen constateren dat de begeleiding onvoldoende is geweest. Dat een tweede lezer bij cruciale momenten, zoals een dreigend ‘no-go’ moment, eerder wordt geraadpleegd, acht het College niet onredelijk.
- 4.4 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat de beoordeling van de masterthesis met voldoende zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het beroep slaagt derhalve niet.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 1 oktober 2020 door het College van Beroep voor de Examens.