



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Op 4 juni 2020 heeft appellante digitaal tentamen afgelegd voor de cursus Capita Selecta Europees en internationaal belastingrecht, onderdeel van de masteropleiding Fiscaal Recht. Bij besluit van 25 juni 2020 (hierna: “bestreden besluit”) werd bekend gemaakt dat appellante een 3.5 voor het tentamen heeft behaald.
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig, te weten op 4 augustus 2020, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Partijen zijn uitgenodigd om in overleg te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 10 september 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 15 oktober 2020 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. Vanwege de geldende coronamaatregelen heeft de zitting, met instemming van partijen, via Skype for Business plaatsgevonden. Aan die Skype-zitting hebben appellante zelf en namens verweerster mevrouw Y (vicevoorzitter examencommissie) en mevrouw Z (secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante staat sinds 2007 ingeschreven voor de master Fiscaal Recht.

- 2.2 Onderdeel van het masterprogramma is de cursus Capita Selecta Europees en Internationaal belastingrecht. De cursus is een verplicht onderdeel voor appellante aangezien het de aanvullende eisen zijn voor de cursus Europees en internationaal belastingrecht B dat appellante haalde op 23 januari 2009.
- 2.3 Het tentamen Capita Selecta Europees en internationaal recht werd op 4 juni 2020 digitaal in Canvas afgenomen en duurde drie uur, van 16.00 tot 19.00 uur. Het tentamen bestond uit drie vragen. Na het uploaden van het antwoord op vraag 1 werd vraag 2 zichtbaar enzovoort.
- 2.4 Bij de inzage van het tentamen Capita Selecta Europees en internationaal belastingrecht op 25 juni 2020 is gebleken dat de antwoorden van appellante op de derde vraag niet waren beoordeeld en dus ook niet zijn meegenomen in het eindcijfer van appellante.
- 2.5 Bij de herkansing van het vak Capita Selecta Europees en internationaal belastingrecht op 1 juli 2020 heeft appellante een 6.0 gehaald en hiermee het vak behaald.

3. Standpunten partijen

- 3.1 Op de vraag van het College of appellante er bezwaar tegen heeft dat de heer S, die weliswaar niet als docent bij het vak Capita Selecta Europees en internationaal recht betrokken is geweest, maar wel werkzaam is op hetzelfde departement als de betrokken docenten, deel uitmaakt van het College antwoordt appellante dat zij daar geen bezwaar tegen heeft.
- 3.2 Gevraagd naar het procesbelang van appellante bij het voorliggende beroep voert appellante aan dat zij vindt dat als de registratie van tentamens op een cijfer is gebaseerd, dan ook het juiste cijfer geregistreerd zou moeten worden. Op de vervolgvraag van het College of appellante erbij gebaat zou zijn als het cijfer zou worden veranderd in een 'onvoldoende', antwoordt appellante dat ze dan nog steeds uit principe haar beroep zou willen voortzetten. Appellante geeft voorts nog aan dat zij niet vanwege een mogelijk te behalen judicium beroep heeft aangetekend en bevestigt begrepen te hebben dat op haar cijferlijst enkel het cijfer 6.0 voor het vak te zien zal zijn.
- 3.3 Appellante kan zich niet vinden in het bestreden besluit. Zij voert aan dat zij weldegelijk een antwoord op hoofdvraag 3 heeft geüpload en heeft dit op twee verschillende momenten gedaan. Appellante heeft iedere hoofdvraag in een apart word-document beantwoord, waarbij zij ieder document, onder een eigen naam, telkens eerst op haar eigen computer heeft opgeslagen voordat zij het naar het digitale tentamen had geüpload. Om te voorkomen dat appellante geen antwoord in zou dienen, heeft zij zo'n zeven tot vijf minuten voor het sluiten van het tentamen haar antwoorden tot dat moment op hoofdvraag 3 alvast geüpload. Daarna is zij weer verder gegaan met het beantwoorden van de vragen. Een minuut voor het sluiten van het tentamen ontving appellante de melding (met een aftellende klok) dat het tentamen over een minuut op slot zou gaan. Hierop heeft appellante haar antwoorden op haar computer opgeslagen, het word-document geüpload en ingediend, waarna er nog vijf seconden resteerden voordat het tentamen op slot zou gaan. Appellante zag duidelijk in beeld dat zij drie verschillende word-documenten had ingediend.

Appellante ziet nu nog steeds op haar computer staan dat ze het document, inhoudende het antwoord op hoofdvraag 3, om 18.59 uur heeft opgeslagen, aldus voor het sluiten van het tentamen. Appellante overlegt screenshots van haar computer.

- 3.4 Tijdens de inzage heeft appellante bij de docenten aangegeven dat haar antwoorden op de derde hoofdvraag, hoewel wel ingediend, niet waren ontvangen en dus ook niet waren beoordeeld. Appellante overlegt screenshots van haar computer, waaruit blijkt dat vraag 3 onbeantwoord is. Appellante merkte daarbij op dat dit ook het geval was bij een aantal andere deelnemers van de digitale inzagesessie. Volgens de docenten zou er hoogstwaarschijnlijk sprake geweest zijn van een technische storing. Docent P had volgens appellante ook opgemerkt dat, ondanks de toezegging dat er tijdens elk digitaal tentamen ondersteuning vanuit IT Support zou zijn, dit blijkbaar niet het geval was geweest tijdens dit tentamen. De beide docenten hadden volgens appellante alle begrip voor haar verzoek om alsnog haar antwoorden op hoofdvraag 3 te beantwoorden maar stelden volgens appellante niets te kunnen doen. Appellante moest haar situatie en verzoek voorleggen aan verweerster.
- 3.5 Verweerster geeft aan dat bij de herkansing van de cursus Capita Selecta Europees en Internationaal belastingrecht appellante een 6.0 heeft behaald. Verweerster vraagt zich hierdoor af of het beroep van appellante ontvankelijk is. Zij verwijst hierbij naar een uitspraak van het CBHO van 4 april 2018, nr. 2017/247. In de casus bij het CBHO had appellant niet aannemelijk gemaakt dat hij een concreet en actueel belang had bij de beoordeling van het door hem ingestelde beroep. Net als appellante in het onderhavige geval, was er sprake van een al behaalde voldoende. Verweerster verzoekt derhalve het College de ontvankelijkheid van het onderhavige beroep te onderzoeken.
- 3.6 Voor zover het College het beroep van appellante ontvankelijk acht, voert verweerster ten aanzien van het beroep van appellante het volgende aan. Verweerster heeft aan de specialisten van Canvas gevraagd om een technisch onderzoek uit te voeren en het tentamen van appellante te onderzoeken. Het onderzoek levert de observatie op dat vraag 3 om 18.48 uur voor de eerste keer werd bekeken en voor zo'n 10 minuten geen tussentijdse uploadpoging of activiteit zichtbaar is. De volgende observatie is dat pas in de laatste minuut de user, in dit geval appellante, weer in en uit het quiz venster is gegaan. Daarna was de user uit de tijd gelopen. Het tentamen werd om 19.00 uur automatisch afgesloten. Verweerster concludeert hiermee dat de upload niet is gelukt binnen de tijd. Het document is volgens verweerster in ieder geval nooit in Canvas aangekomen. Er heeft ook geen registratie van de beantwoording van vraag 3 vóór de tijdslimiet plaatsgevonden. Die bevestiging bestaat wel voor vraag 1 en vraag 2. Verweerster stelt dat de betrouwbaarheid in het geding komt als het antwoord later zou worden ingestuurd om alsnog beoordeeld te worden. Over de meegestuurde screenshots van de bestanden met de tijd en datum van opslaan moet verweerster, op advies van specialisten, opmerken dat deze vrij makkelijk te manipuleren zijn en als zodanig geen bewijs opleveren. Verweerster merkt daarbij overigens op dat zij niet denkt dat appellante daadwerkelijk gemanipuleerd heeft, maar dat dit betekent dat het later aanleveren van bestanden niet is toegestaan.
- 3.7 Verweerster merkt ter zitting op dat in tegenstelling tot een fysiek tentamen, waarbij nadat de pennen neergelegd moeten worden, er nog wel tijd is om het tentamen in te leveren, dit bij een online tentamen niet het geval is. Het online tentamen is direct afgelopen en er vindt nadien geen registratie van uploadhandelingen van studenten plaats.

Verweerster zag geen andere mogelijkheden om met deze omstandigheid om te gaan dan enkel het tentamen te voorzien van een aftellende klok en het geven van meerdere waarschuwingen. Het is verweerster niet bekend of de docenten meerdere berichten van studenten hebben ontvangen die, net als appellante, dezelfde problemen hadden ondervonden maar geen beroep hebben aangetekend.

4. Overwegingen College

- 4.1 Het College constateert allereerst dat het bestreden besluit een besluit als bedoeld in artikel 7.61 lid 1 onder e van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (verder: WHW) betreft. Derhalve en omdat het beroep van appellante tijdig werd ingesteld en ook overigens voldoet aan de formele vereisten, is het beroep in zoverre ontvankelijk.
- 4.2 Het College constateert voorts dat het bestreden besluit betrekking heeft op een vak dat appellante bij een nádat het bestreden besluit werd genomen door haar afgelegd herkansings-tentamen alsnog heeft behaald. Dat vak is daarmee afgesloten. Wat dat betreft kan appellante dan ook bij gegrondverklaring van het door haar ingestelde beroep niet in een gunstiger positie geraken dan de positie waarin zij al verkeert. Daarom en mede in aanmerking nemende dat het appellante, zoals zij ter zitting desgevraagd expliciet heeft verklaard “niet om een hoger cijfer is te doen is” en zij ook geen beroep heeft ingesteld met het oog op een te verkrijgen judicium, valt niet in te zien welk actueel en reëel materieel procesbelang appellante (nog) heeft bij haar beroep. Dergelijk belang is naar het oordeel van het College immers ook niet gelegen in het feit dat appellante, zoals zij ter zitting eveneens expliciet heeft verklaard, haar beroep louter om principiële redenen wenst voort te zetten.
- 4.3 Derhalve en omdat ook overigens niet gesteld of gebleken is welk actueel en reëel materieel (proces)belang appellante nog zou kunnen hebben bij een inhoudelijke beoordeling van haar beroep is het beroep om die reden niet-ontvankelijk en komt het College aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep dus ook niet toe.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus besloten op 15 oktober door het College van Beroep voor de Examens.