



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Bij besluit van 5 augustus 2020 (hierna: "bestreden besluit") heeft verweerster een verzoek van appelland voor een extra tentamen gelegenheid voor de cursus Personality Disorders afgewezen.
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appelland tijdig, te weten direct op 5 augustus 2020, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Tussen partijen is overleg geweest op 17 september 2020 in het kader van de poging tot minnelijke schikking. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 1 oktober 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 15 oktober 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Vanwege de geldende coronamaatregelen heeft de zitting, met instemming van partijen, via Skype for Business plaatsgevonden. Appelland was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen de heer Y (voorzitter examencommissie) en de heer Z (secretaris examencommissie).

### **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appelland staat sinds 2017 ingeschreven voor de Engelstalige bacheloropleiding Psychologie.
- 2.2 Op 18 juni 2020 neemt appelland deel aan het tentamen Personality Disorders. Dit was een online tentamen via Canvas.

2.3 Appellant heeft reeds eerder, 18 juni 2019, deelgenomen aan een tentamengelegenheid voor de cursus Personality Disorders. Appellant heeft daarbij een zes behaald.

### **3. Standpunten partijen**

3.1 Appellant voert aan dat hij tijdens het tentamen problemen met zijn computer heeft ondervonden. Appellant is van mening dat het onethisch, onredelijk, onnodig en oneerlijk is om belemmerd te worden in zijn opleiding. Appellant geeft aan dat hij een 0 heeft ontvangen, omdat hij geen enkele vraag heeft beantwoord en stelt daarbij dat dit gelijk staat met het niet deelnemen aan een tentamen. Hij ervaart het als oneerlijk dat hij vervolgens geblokkeerd wordt voor een nieuwe herkansing.

3.2 Appellant benadrukt dat de dag van het tentamen een zeer warme zomerdag was. Hoewel appellant heeft geprobeerd om de ruimte waarin hij zijn tentamen maakte zo koel mogelijk te houden, door deze kamer volledig donker te maken en hij daarnaast zijn laptop op een helling heeft gezet, zodat de laptop vanaf de onderkant niet oververhit zou raken, stelt appellant dat de warmte van de dag de belangrijkste verklaring lijkt te zijn voor zijn computerproblemen. Een verklaring die ook is gesteld door een computerdeskundige die appellant heeft ingeschakeld om zijn computerprobleem te onderzoeken. Appellant stelt zich daarom op het standpunt dat er sprake is van een externe omstandigheid waarover hij geen controle heeft gehad. De laptop van appellant heeft op voorgaande warme zomerdagen wel steeds goed gewerkt. Appellant vraagt zich daarom af of het dan nog steeds zijn eigen verantwoordelijkheid is om voor een goede computer- of internetverbinding te zorgen of dat de gebeurtenissen niet toegeschreven kunnen worden door externe omstandigheden, waarover appellant geen verantwoordelijk kan dragen.

3.3 Ter zitting heeft appellant toegelicht dat hij graag een hoger cijfer wil behalen voor dit vak omdat hij in de toekomst een opleiding of baan ambieert die in verband staat met de inhoud van dit vak. Appellant geeft aan nog niet te weten welke vervolgopleiding hij wil doen, maar dat eerder behaalde cijfers van belang kunnen zijn bij sommige vervolgopleidingen.

3.4 Verweerster voert aan dat alle studenten, inclusief appellant, uitgebreid en intensief geïnformeerd worden over de technische en procedurele aspecten van online examens. Ter illustratie overlegt verweerster een aantal afdrukken van webpagina's van de universiteit. Hieruit blijkt dat appellant zelf het risico draagt voor de kwaliteit van de door hem gebruikte apparatuur, systemen en software. Verweerster wijst appellant erop dat hij, toen de storing zich voordeed, het advies op de website van de universiteit had kunnen opvolgen door direct contact op te nemen met IT-Support. Appellant had mogelijk zo binnen de reguliere starttijd alsnog aan het tentamen kunnen beginnen.

3.5 Verweerster geeft aan dat appellant zijn cijfer van het tentamen van de cursus Personality Disorders, die hij reeds op 18 juni 2019 met een 6 had behaald, in het kader van artikel 24 lid 10 van de Regels en Richtlijnen van TSB (hierna: R&R) wilde verbeteren. Ingevolge dit artikel is het mogelijk om een met goed gevolg afgelegd tentamen nog eenmaal te verbeteren. Verweerster stelt zich op het standpunt dat appellant van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt, ook al heeft zijn deelname niet tot een nieuwe beoordeling geleid.

3.6 Hoewel verweerster door middel van een technisch onderzoek door de systeembeheerder inderdaad heeft kunnen vaststellen dat appellant kort na aanvang van het tentamen te maken heeft gehad met een technische storing, heeft appellant, als ingeschreven deelnemer van het

tentamen, wel kennis kunnen nemen van de inhoud van het tentamen. Ter zitting licht verweerster toe dat appelland hierdoor tijdens de inzage zowel het tentamen als de antwoorden heeft kunnen zien. Wanneer appelland nu een extra tentamenkans krijgt, heeft hij hiermee een voordeel ten opzichte van zijn medestudenten, aldus verweerster.

- 3.7 Ter zitting merkt verweerster op dat het bestreden besluit geen gevolgen heeft voor het judicium van appelland omdat appelland op basis van de behaalde studieresultaten sowieso niet in aanmerking komt voor het judicium.
- 3.8 Op grond van het feit dat appelland zelf verantwoordelijk is voor deugdelijke apparatuur en software én het feit dat appelland voordeel heeft gehad ten opzichte van medestudenten doordat hij vooraf het tentamen heeft kunnen bekijken, concludeert verweerster dat er geen mogelijkheid is voor een minnelijke schikking in deze specifieke situatie en dat zij vasthoudt aan haar afwijzing op het verzoek voor een extra tentamengelegenheid. Verweerster merkt ten overvloede op dat het appelland wel vrij staat om een of meerdere resultaten van andere vakken in het kader van artikel 24 lid 10 R&R te verbeteren.

#### **4 Overwegingen college**

- 4.1 Het college constateert allereerst dat het beroep van appelland zich richt tegen het besluit tot afwijzing van zijn verzoek om een extra tentamengelegenheid voor de cursus Personality Disorders. Het College constateert voorts dat onweersproken vaststaat dat appelland al op 18 juni 2019 heeft deelgenomen aan een tentamengelegenheid voor de cursus Personality Disorders en toen voor dat tentamen een zes heeft behaald.
- 4.2 Op grond van voorgaande constatering concludeert het college dat het tentamen waar appelland op 18 juni 2020 aan deelnam dus moet worden gezien als een herkansing(smogelijkheid) van het eerder afgelegde tentamen. Daarvoor bestaat op grond van artikel 24 lid 10 van de Regels en Richtlijnen ook éénmaal de mogelijkheid.
- 4.3 Dat appelland het tentamen op 18 juni 2020 wilde overdoen om een hoger cijfer te halen is begrijpelijk. Even begrijpelijk is daarom dat appelland teleurgesteld is in het bestreden besluit, maar dat geeft op zichzelf nog geen reden om dat besluit onjuist of onredelijk te oordelen. Integendeel, naar het oordeel van het college is het standpunt van verweerster dat het de verantwoordelijkheid is van appelland om over de juiste apparatuur, software en een werkende internetverbinding te beschikken voor deelname aan een online tentamen op afstand, op zichzelf niet onbegrijpelijk noch onredelijk. Het college neemt daarbij in aanmerking dat op de website van Tilburg University studenten uitvoerig over dat standpunt zijn geïnformeerd en er tevens diverse adviezen over het afleggen van online-tentamens zijn gegeven. Op die manier wist appelland dus, althans kon c.q, dan wel behoorde hij te weten, dat hij bij technische problemen direct contact moest opnemen met IT-Support. Onweersproken staat echter vast dat appelland dat uitdrukkelijk vermelde advies van de universiteit niet heeft gevolgd. Dat appelland dat niet deed, komt voor zijn rekening en risico.
- 4.4 Onverminderd het vorenstaande merkt het college geheel ten overvloede nog op dat zij in de motivering van appelland geen bijzondere omstandigheden ziet, die zouden moeten leiden tot het oordeel dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Aanknopingspunten voor dergelijke bijzondere omstandigheden zijn door appelland bovendien niet gesteld en ook overigens niet gebleken.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 15 oktober door het College van Beroep voor de Examens.