



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie Psychologie van de opleidingen van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, verweerster**

### 1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit d.d. 29 juli 2020 heeft verweerster appellante meegedeeld dat haar verzoek tot extra tentamenkansen voor de cursussen 'Experimentele Onderzoeksmethoden', 'Criminaliteit, cognitie en persoonlijkheid' en 'Ontwikkeling van talent en motivatie' is afgewezen.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante tijdig, te weten op 25 augustus 2020, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 1 oktober 2020 hebben partijen met elkaar gesproken in het kader van de poging tot minnelijke schikking. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 7 oktober 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 29 oktober 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Skype for Business heeft plaatsgevonden. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen de heer Y (vicevoorzitter examencommissie) en mevrouw Z (ambtelijk secretaris examencommissie).

### 2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante heeft het tentamen op 10 juni 2020 en het hertentamen op 2 juli 2020 van de cursus Experimentele Onderzoeksmethoden (6 ECTS credits) niet met goed gevolg kunnen afleggen wegens problemen met haar internetverbinding.

- 2.2 Appellante heeft de hertentamens van de cursussen Criminaliteit, cognitie en persoonlijkheid (6 ECTS credits) en Ontwikkeling van talent en motivatie (6 ECTS credits) op 3 juli 2020 niet kunnen afleggen omdat zij zich niet tijdig had ingeschreven voor deze tentamens.
- 2.3 Voor het collegejaar 2020-2021 geldt dat studenten per 1 september 2020 kunnen doorstromen naar een masteropleiding als zij nog maximaal 12 ECTS credits van hun bacheloropleiding hebben openstaan, naar welke uitzonderingsregel wordt verwezen als de “zachte knip”.

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 Appellante stelt dat zij de twee reguliere tentamens van de cursus Experimentele Onderzoeksmethoden niet heeft kunnen maken vanwege problemen met haar internetverbinding die ontstonden tijdens het maken van de tentamens. Appellante heeft er alles aan gedaan om de verbinding te herstellen, zo heeft zij ten tijde van de technische problemen contact opgenomen met IT-support. Voorts stelt appellante dat ook voor haar geldt dat het ontstaan en het oplossen van de technische problemen buiten haar invloedssfeer vallen. Bovendien zou het probleem zich in een normale situatie niet hebben voorgedaan omdat het tentamen dan klassikaal zou zijn afgenomen. Daarom is het volgens appellante onterecht dat de verantwoordelijkheid en consequenties voor haar rekening komen. Ter zitting daarnaar gevraagd licht appellante toe dat de problemen met haar internetverbinding waarschijnlijk door haar wiferverbinding veroorzaakt zijn en dat zij deze problemen vaker heeft ervaren, maar dat er ook momenten waren waarop ze wel gewoon naar CANVAS kon gaan en daar (oefen)tentamens kon openen. Appellante wist niet dat er wellicht een mogelijkheid was dat ze tentamens on campus zou kunnen afnemen, maar ze was daar ook niet zo veel mee bezig omdat ze ervan uitging dat haar internetverbinding het tijdens de tentamens gewoon zou doen.
- 3.2 Ten aanzien van het niet inschrijven voor de hertentamens van de cursussen Criminaliteit, cognitie en persoonlijkheid en Ontwikkeling van talent en motivatie stelt appellante dat zij wordt benadeeld door het ontbreken van de mogelijkheid om, na ontvangst van een proces-verbaal, alsnog te mogen deelnemen aan de tentamens. Deze mogelijkheid bestaat in het geval van een on campus tentamen wel. Appellante merkt voorts op dat zij haar studie zeer serieus neemt en dat zij zich bewust is van haar eigen verantwoordelijkheid voor tijdige aanmelding voor (her)tentamens. Het aanmelden voor de tentamens is haar echter volledig ontgaan vanwege, hoogstwaarschijnlijk, alle drukte rondom het studeren, het schrijven/afmaken van haar thesis en andere persoonlijke kwesties. Appellante vraagt in dit kader om begrip van de zijde van verweerster. Ook heeft appellante ondertussen al een stageplek gevonden voor haar masteropleiding waar zij in september 2020 zou kunnen starten. Ten aanzien van haar persoonlijke omstandigheden licht appellante ter zitting toe dat zij die inderdaad niet bij de onderwijscoördinator of studentendecaan heeft gemeld, maar dat die wel bekend waren bij de universiteit en dat appellante zelfs een studieplek had in CUBE omdat zij zich thuis niet kon concentreren. Appellante heeft niet overwogen om met de universiteit te bespreken of het mogelijk zou zijn om daar tentamens af te leggen.
- 3.3 Tenslotte stelt appellante, onder verwijzing naar de “zachte knip”, dat zij met een extra tentamenkans al een grote kans zou hebben om met de masteropleiding te mogen starten.

- 3.4 Verweerster wijst allereerst op de toepasselijke regelgeving in de Onderwijs- en examenregeling voor de bacheloropleidingen Tilburg School of Social and Behavioral Sciences 2019-2020 (hierna: "OER") en de Regels en Richtlijnen van de examencommissies van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences 2019-2020 (hierna: "R&R"), te weten:
- artikel 5.2 lid 1 OER, op grond waarvan er twee reguliere gelegenheden zijn per jaar om een cursus af te ronden;
  - artikel 5.2 lid 7 OER, op grond waarvan een student die door de laatste nog te behalen cursus onevenredig grote studievertraging dreigt op te lopen, onder bepaalde voorwaarden in aanmerking kan komen voor een extra tentamen gelegenheid op grond van de laatste vak regeling, welke regeling nader is uitgewerkt in artikel 18 R&R;
  - artikel 5.6 lid 1 OER, op grond waarvan de aanmelding voor een tentamen geschiedt bij de Student Administration (hierna: "SA") en overeenkomstig de richtlijnen zoals door SA zijn vastgesteld. In deze richtlijnen is opgenomen dat deelname aan een toets niet mogelijk is, wanneer een student zich niet (tijdig) voor die toets heeft aangemeld;
  - artikel 10.2 OER, waarin de bevoegdheid van verweerster is neergelegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER.
- 3.5 Verweerster stelt dat er slechts in zeer uitzonderlijke gevallen een extra tentamenkans wordt geboden aan studenten, normaal gesproken in de vorm van een laatste vak herkansing. Appellante dient nog drie cursussen van haar bacheloropleiding af te ronden dus is een laatste vak herkansing niet aan de orde.
- 3.6 Verweerster stelt voorts dat de zachte knip in feite al een coulancregeling is, naast de al bestaande coulancregeling in de vorm van de laatste vak regeling. Het bieden van een of meerdere extra tentamenkansen aan appellante zou nog een éxtra (derde) coulancregeling inhouden en ligt daarom niet in de rede.
- 3.7 Ten aanzien van het standpunt van appellante dat zij ten onrechte de verantwoordelijkheid en de gevolgen draagt van de technische problemen die optraden tijdens de tentamengelegenheden van de cursus Experimentele onderzoeksmethoden stelt verweerster onder verwijzing naar de website van de universiteit dat alle studenten uitgebreid zijn geïnformeerd over de technische en procedurele aspecten van online tentamens. Appellante had dan ook kunnen en moeten weten dat zij zelf verantwoordelijk is voor een goed werkende internetverbinding. Dat zij contact heeft opgenomen met IT support en gepoogd heeft om de problemen op te lossen en dat een dergelijke situatie zich niet zou hebben voorgedaan bij een on campus situatie, maakt dat niet anders. Ter zitting voegt verweerster daaraan toe dat IT support bij internetproblemen bij studenten enkel tips kan geven hoe die problemen op te lossen.
- 3.8 Voorts stelt verweerster dat appellante op de hoogte had kunnen en moeten zijn van de richtlijnen rondom de aanmelding van tentamens. Op 5 juni 2020 is appellante er per e-mail immers al over geïnformeerd dat de aanmelding voor de tentamens van 3 juli 2020 voor de cursussen Ontwikkeling van talent en motivatie en Criminaliteit, cognitie en persoonlijkheid geopend was en dat studenten zich tijdig voor die tentamens dienden aan te melden. Op 21 juni 2020 heeft appellante een rappel ontvangen. Dat appellante zich desondanks niet aangemeld heeft voor deze tentamens, komt daarmee voor haar eigen rekening en risico, aldus verweerster.

De omstandigheden die appellante aandraagt heeft zij tijdens het minnelijke schikkingsgesprek verduidelijkt, maar niet gemeld bij de onderwijscoördinator of studentendecaan. Daarom stelt verweerster dat appellante zich in dit stadium niet meer op die omstandigheden kan beroepen, omdat het achteraf moeilijk is om die vast te stellen. Ten slotte volgt verweerster appellante niet in haar standpunt dat zij benadeeld is omdat zij mogelijk toch had kunnen deelnemen aan de tentamens als deze op de campus hadden plaatsgevonden. De universiteit heeft zich, door middel van het actief verstrekken van informatie, ingespannen om te voorkomen dat een situatie als deze zich zou voordoen. Verweerster ziet hierin dan ook geen reden om een uitzondering voor appellante te maken. Ter zitting voegt verweerster daaraan toe dat bij een on campus tentamen studenten die zich niet hebben aangemeld maar toch bij de tentamenzaal verschijnen, worden toegelaten, maar dat verweerster vervolgens – afhankelijk van alle omstandigheden – beslist of het tentamen al dan niet wordt nagekeken. In het geval van een online tentamen worden studenten die niet (tijdig) zijn aangemeld echter automatisch niet toegelaten. Verweerster hanteert daarbij het gelijkheidsbeginsel: de regel dat studenten (automatisch) niet worden toegelaten, geldt voor alle studenten.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Het college stelt voorop dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"), beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of het bestreden besluit in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Op basis van artikel 7.12b van de WHW heeft verweerster een discretionaire bevoegdheid om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Deze regels zijn nader uitgewerkt in de OER en de R&R, die zijn gepubliceerd op de website van Tilburg University. Voorts zijn door Student Administration nadere richtlijnen vastgesteld omtrent het aanmelden voor tentamens.
- 4.3 Voor wat betreft de tentamenkansen op 3 juli 2020 van de cursussen Criminaliteit, cognitie en persoonlijkheid en Ontwikkeling van talent en motivatie, acht het College daarbij de volgende regels en beleid relevant:
  - Ingevolge artikel 5.2 lid 1 OER wordt in een academisch jaar tweemaal de gelegenheid gegeven tot het afleggen van de tentamens van een cursus. Ingevolge artikel 5.2 lid 7 OER kan de student, die door de laatste nog te behalen cursus onevenredig grote studievertraging dreigt op te lopen, onder bepaalde voorwaarden in aanmerking komen voor een extra tentamengelegenheid op grond van de laatste vak regeling. Ingevolge artikel 18 R&R is een van die voorwaarden dat de vertraging wordt veroorzaakt door de laatste nog te behalen cursus uit het verplichte programma en de studielast daarvan maximaal 6 ECTS credits bedraagt. Tevens dienen behoudens aantoonbare bijzondere omstandigheden alle reguliere tentamen-gelegenheden van de desbetreffende cursus te zijn benut, waarbij geldt dat alle tot dusver behaalde resultaten niet lager zijn dan het cijfer 4.

- 4.4 Voor wat betreft de tentamenkansen op 10 juni 2020 en 2 juli 2020 van de cursus Experimentele Onderzoeksmethoden, acht het College daarbij de volgende regels en beleid relevant:
- Ingevolge artikel 5.6 lid 1 OER dient de aanmelding voor een tentamen te geschieden bij Student Administration, overeenkomstig de richtlijnen zoals die door Student Administration zijn vastgesteld. Die richtlijnen zijn uitgewerkt op de website van Tilburg University, te weten op <https://www.tilburguniversity.edu/nl/studenten/studie/tentamens/schriftelijke-tentamens> en voor online tentaminering via CANVAS meer specifiek op: <https://www.tilburguniversity.edu/nl/studenten/studie/tentamens/digitaal-toetsen/canvas>.
- 4.5 Ten slotte is verweerster ingevolge artikel 10.2 OER bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER.
- 4.6 Ten aanzien van de reguliere tentamenkansen op 10 juni 2020 en 2 juli 2020 van de cursus Experimentele Onderzoeksmethoden overweegt het College als volgt. Vaststaat dat appellante tijdens zowel de eerste als de tweede tentamengelegenheid problemen met haar internetverbinding heeft ervaren, waardoor zij de tentamens niet met goed gevolg heeft kunnen afleggen. Om die reden verzoekt appellante om een extra tentamengelegenheid. Hoewel het college begrijpt dat de situatie voor appellante vervelende gevolgen heeft gehad, geeft dat op zichzelf nog geen reden om het bestreden besluit onjuist of onredelijk te oordelen. Integendeel, naar het oordeel van het college is het standpunt van verweerster dat het de verantwoordelijkheid is van appellante om over een werkende internetverbinding te beschikken voor deelname aan een online tentamen op afstand, op zichzelf niet onbegrijpelijk noch onredelijk. Het college neemt daarbij in aanmerking dat op de website van Tilburg University studenten uitvoerig over dat standpunt zijn geïnformeerd. Derhalve en mede gelet op het feit dat appellante tijdens de eerste tentamenkans op 10 juni 2020 reeds problemen had ervaren met haar internetverbinding, had het dan ook op haar weg gelegen om actie te ondernemen en een herhaling daarvan te voorkomen. Het College acht het daarom niet onredelijk dat verweerster appellante geen extra tentamenkans heeft toegekend.
- 4.7 Ten aanzien van de tentamenkansen op 3 juli 2020 van de cursussen Criminaliteit, cognitie en persoonlijkheid en Ontwikkeling van talent en motivatie, overweegt het college als volgt. Vaststaat dat appellante zich voor deze tentamens niet heeft aangemeld. Gelet op hetgeen is overwogen onder 4.2 en 4.3 en onder verwijzing naar de richtlijnen van Student Administration zoals gepubliceerd op de website, overweegt het College om te beginnen dat appellante moest weten, wist, althans kon of behoorde te weten dat zij zich tijdig digitaal moest aanmelden voor de tentamens. Appellante is over die verplichting bovendien per e-mail geïnformeerd én zij heeft daaromtrent een rappel ontvangen. Dat appellante zich desondanks niet heeft aangemeld, komt voor haar rekening en risico. De argumenten die appellante aandraagt maken dat niet anders, nu ook die argumenten in haar eigen risicosfeer vallen. Daarbij gaat de vergelijking met een tentamen dat on campus afgenomen wordt naar het oordeel van het College niet op, nu dat geen vergelijkbaar geval is omdat het daar geen online en off campus afgenomen tentamen betreft en alleen de aard van een schriftelijk en digitaal af te nemen tentamen al van elkaar verschilt. Ook hierin ziet het College derhalve geen reden om aan te nemen dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

- 4.8 Voorts stelt het College vast dat appellante, hetgeen overigens ook niet in geschil is, niet aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor extra tentamengelegenheden op grond van de laatste vak regeling.
- 4.9 Ten slotte is het College niet gebleken van onbillijkheden van overwegende aard op grond waarvan verweerster een uitzondering had dienen te maken op de OER; het College is daarbij van oordeel dat het niet toekennen van de extra tentamenkansen niet zodanige onredelijke gevolgen oplevert dat het bestreden besluit in redelijkheid niet in stand kan blijven. Derhalve dient het beroep ongegrond verklaard te worden.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 29 oktober 2020 door het College van Beroep voor de Examens.