

**COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster**

**1. Procesverloop**

- 1.1 Bij besluit van 11 november 2020 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster naar aanleiding van de door de surveillant geconstateerde onregelmatigheden tijdens een quiz/test, gemaakt op 24 september 2020, behorend bij het vak Macroeconomics for Econometrics and Operational Research besloten het tentamen van het gehele voornoemde vak, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen, ongeldig te verklaren. Voorts is appellant uitgesloten van de eerstvolgende gehele tentamen gelegenheid van voornoemd vak, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen.
- 1.2 Tegen deze beslissing heeft appellant op 11 november 2020, aldus tijdig, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Partijen zijn op 12 november 2020 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 19 november 2020. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 4 december 2020 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 17 december 2020 heeft het College het beroep ter zitting behandeld. De zitting heeft vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Skype for Business plaatsgevonden. Aan die Skype-zitting hebben appellant zelf en namens verweerster dr. K. (voorzitter examencommissie), prof. mr. G. (vicevoorzitter examencommissie) en mr. M. (ambtelijk secretaris) deelgenomen.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant heeft op 24 september 2020 deelgenomen aan een quiz/test behorend bij het vak Macroeconomics for Econometrics and Operational Research. De quiz/test was een gesloten boek tentamen.
- 2.2 Op 28 oktober 2020 ontving verweerster een proces-verbaal van de surveillant. Op het proces-verbaal staat vermeld dat appellant gedurende de gehele quiz/test gebruik heeft gemaakt van een koptelefoon.
- 2.3 Appellant is door de proctoren in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op hetgeen is opgenomen in het proces-verbaal. Appellant heeft geen schriftelijke verklaring afgelegd binnen de gestelde termijn van 24 uur.

## **3. Standpunten partijen**

- 3.1 Appellant verontschuldigt zich voor het feit dat hij niet binnen de gevraagde 24 uur heeft gereageerd op het proces-verbaal. Hij verklaart dat hij de mail die hij op 1 oktober 2020 heeft ontvangen niet op tijd heeft gezien/gelezen.
- 3.2 Appellant legt uit dat zijn koptelefoon niet alleen functioneert als 'listening equipment', maar ook als een externe microfoon. In het dagelijks leven gebruikt appellant zijn koptelefoon als externe microfoon, omdat laptops over het algemeen geen interne microfoon hebben. Appellant begrijpt nu dat het gebruik van zijn koptelefoon in strijd was met de regels. Ter zitting legt appellant uit dat verweerster tijdens het minnelijke schikkingsgesprek heeft uitgelegd waarom zij het gebruik van een koptelefoon als een frauduleuze handeling ziet c.q. heeft gezien. Appellant begrijpt deze uitleg en derhalve het belang van de regel. Appellant erkent dat hij een onoplettende fout heeft gemaakt.
- 3.3 Appellant verklaart dat hij voor het begin van de quiz/test de 'checkpoints' van Proctorio moest nalopen en een identiteitscontrole moest uitvoeren. Appellant heeft hiervoor foto's van zichzelf moeten uploaden om aan te tonen dat hij dezelfde persoon was als de persoon op zijn identiteitskaart. Op deze foto's droeg appellant ook (al) een koptelefoon. Tijdens deze identiteitscontrole ontving appellant geen melding van Proctorio dat dat niet was toegestaan.
- 3.4 Appellant begrijpt dat voornoemde verklaring verweerster mogelijk niet op andere gedachten zal brengen. Appellant voert echter aan dat hij de opgelegde sanctie van verweerster om het gehele tentamen ongeldig te verklaren en appellant uit te sluiten van deelname aan de herkansing onevenredig vindt. Om zijn standpunt te onderbouwen voert appellant ten eerste aan dat hij eerstejaarsstudent is en dat het voor hem de eerste keer was dat dit tentamen online werd afgenomen. Appellant merkt op dat hij destijds gefocust was op de inhoud en dat hij door stress en zenuwen niet in staat is geweest om te zien dat het gebruik van een koptelefoon als microfoon een vermoeden van fraude kan veroorzaken. Als gevolg van de onoplettendheid, zonder enige kwaadwillende bedoeling, vindt appellant het onevenredig dat

hij wordt uitgesloten van de herkansing en hem derhalve de gelegenheid wordt ontnomen de cursus te voltooien. Verder acht hij de sanctie onevenredig, omdat de herkansing van het vak niet gerelateerd is aan dit incident. Appellant meent dat door het ontnemen van de herkansing hij geen kans heeft gekregen om te laten zien dat hij heeft geleerd van zijn fouten.

- 3.5 Appellant begrijpt dat verweerster tijdens deze pandemie haar manier van tentaminering opnieuw moet reorganiseren, waarbij een groot deel hiervan berust op de eigen verantwoordelijkheid en eerlijkheid van de student tijdens de tentamens. Echter hoopt appellant ook op begrip van de universiteit voor de student in deze, omdat online tentaminering ook onbekend terrein is voor de meeste studenten.
- 3.6 Appellant concludeert dat hij meer dan vertrouwd is geraakt met de regels en stelt dat hij geen koptelefoon meer zal dragen.
- 3.7 Verweerster stelt voorop dat appellant wordt geacht de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (verder: "R&R") en de Tilburg University General Guidelines for Online Proctored Examinations with an Online Proctoring System 2020-2021 (verder: "General Guidelines") te kennen.
- 3.8 Verweerster voert voorts aan dat appellant naast bovengenoemde regelgeving op meerdere verschillende manieren is geïnformeerd over de regels omtrent het gebruik van een koptelefoon gedurende toetsen en tentamens. Verweerster verwijst hierbij naar hetgeen op de website staat aangegeven onder 'online tentamen maken met online proctoring' over het hebben van een werkende microfoon, waarbij is vermeld dat het gebruik van een koptelefoon met microfoon niet is toegestaan tenzij dit expliciet verplicht is gesteld. Daarnaast staat ook in de instructies op het voorblad van de quiz/test die voorafgaand aan het tentamen op Canvas zijn gepubliceerd aangegeven, dat het studenten is toegestaan om een pen en een leeg vel papier te gebruiken alsmede de rekenmachine van het Proctoring programma, maar dat andere materialen niet zijn toegestaan. Daarbij is vermeld dat het gebruik van of poging tot het gebruik van niet-toegestane (digitale) bronnen, middelen of apparaten voor communicatie tijdens het examen in ieder geval als fraude wordt gezien. Bovenstaande in acht nemend meent verweerster dat appellant voldoende is geïnformeerd over het gebruik van een koptelefoon tijdens toetsen en tentamens, waardoor hij ook had behoren te weten dat het gebruik daarvan niet is toegestaan, ook niet wanneer deze koptelefoon functioneert als externe microfoon.
- 3.9 Verweerster stelt dat het feit dat appellant een eerstejaars bachelorsstudent is niet af doet aan hetgeen verweerster hiervoor heeft gesteld.
- 3.10 Tijdens het minnelijke schikkingsgesprek heeft verweerster onderzocht of sprake is van feiten en/of omstandigheden die aanleiding geven tot herziening van het bestreden besluit. Na aanvraag bij de informatiemanager die de beelden van Proctorio heeft bekeken, stelt verweerster zich op het standpunt dat er geen feiten en/of bijzondere omstandigheden zijn geweest die nopen tot een matiging van de sanctie.

3.11 Ter zitting legt verweerster uit dat het an sich dragen van een koptelefoon al een frauduleuze handeling is, omdat studenten door de koptelefoon informatie tot zich kunnen laten komen van anderen, terwijl zij een tentamen maken. Vanwege dit belang meent verweerster dat het gerechtvaardigd is om de standaard sanctie toe te passen. Onder 'standaard sanctie' wordt verstaan het ongeldig verklaren van het gehele vak, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen, alsmede het uitsluiten van de eerstvolgende tentamengelegenheid van het vak, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen. Verweerster meent dat er geen sprake is van een disproportionele sanctie. Gezien het voorgaande en alle feiten en omstandigheden in acht nemend is verweerster van mening dat het bestreden besluit correct en conform beleid tot stand is gekomen, waarbij er geen sprake is geweest van procedurele tekortkomingen.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Op basis van artikel 7.12b WHW is verweerster bevoegd om een student die fraudeert het recht te ontnemen één of meer door verweerster aan te wijzen tentamens af te leggen, gedurende een door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 WHW kan verweerster regels vaststellen over de uitvoering van deze bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De regels hieromtrent zijn vastgesteld in de R&R.
- 4.3 Ingevolge artikel 19 lid 2, aanhef en onder a R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt het tijdens een tentamen voorhanden hebben van, voor zover hier relevant, elektronische apparatuur, waarvan de raadpleging of het gebruik tijdens het tentamen niet uitdrukkelijk is toegestaan.

Ingevolge artikel 21, lid 4 van de R&R worden bij een eerste vergrijp in beginsel de volgende maatregelen opgelegd:

- a. Ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak;
- b. Uitsluiting van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak.

- 4.4 Het College stelt vast dat appellant gedurende de quiz/test behorend bij het vak Macroeconomics for Econometrics and Operational Research een koptelefoon voorhanden heeft gehad. Dit wordt door appellant overigens ook erkend. Het voorhanden hebben van een koptelefoon tijdens de quiz/test was uitdrukkelijk niet toegestaan. Derhalve heeft verweerster het voorhanden hebben van de koptelefoon, conform artikel 19 lid 2, aanhef en onder a R&R, terecht als fraude aangemerkt.
- 4.5 Het College constateert voorts dat middels de instructies op het voorblad over de quiz/test die voorafgaand aan het tentamen op Canvas zijn gepubliceerd, appellant bekend kon zijn of bekend had moeten zijn met de regel dat, behalve een pen en een leeg vel papier, alsmede de rekenmachine van het Proctoring programma, het voorhanden hebben van materialen niet was toegestaan. Ook via de website onder 'online tentamen maken met online proctoring' alsmede de 'General Guidelines', moest appellant bekend zijn, althans had appellant bekend behoren te zijn dat het dragen van een koptelefoon niet was toegestaan. De betreffende regels zijn derhalve in begrijpelijke woorden opgenomen in de R&R en op de website van de universiteit en het is de eigen verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan deze regels.
- 4.6 Het College stelt voorts vast dat de door verweerster opgelegde sanctie in overeenstemming is met artikel 21 lid 4 R&R en het beleid van verweerster ten aanzien van een eerste vergrijp. Derhalve, alsmede gelet op het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweerster om fraude tegen te gaan – waarbij opgemerkt dient te worden dat de fraudebepaling over het voorhanden hebben van niet toegestane elektronische apparatuur zoals een koptelefoon (artikel 19 lid 2 aanhef en onder a van de R&R) een heel duidelijke en preventieve werking heeft die juist ook in coronatijd zijn belang heeft - kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweerster aan appellant opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. De argumenten van appellant dat hij voor het eerst deze onoplettende fout, zonder kwaadwillende bedoeling, heeft gemaakt en dat appellant door de uitsluiting van de herkansing niet heeft kunnen laten zien dat hij heeft geleerd van de fout, maakt het bestreden besluit naar het oordeel van het College niet disproportioneel. Verweerster heeft zich naar het oordeel van het College in dit verband op het standpunt mogen stellen dat appellant met deze maatregel niet onevenredig wordt getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang.
- 4.7 Nu ook niet gezegd kan worden dat verweerster onzorgvuldig zou hebben gehandeld, noch dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 17 december 2020 door het College van Beroep voor de Examens.