



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit d.d. 20 februari 2020 (hierna: het bestreden besluit) heeft verweerster appellant medegedeeld te hebben besloten geen aanvullende eisen op te leggen wanneer appellant de Master Fiscaal Recht (hierna: de masteropleiding) vóór 31 augustus 2020 afsluit. Wanneer appellant de masteropleiding niet afsluit vóór 31 augustus 2020 zullen er door verweerster aanvullende eisen opgelegd worden voor de vakken Belastingheffing ondernemingen B en Methodologie van het belastingrecht.

Tegen dit besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft op 8 april 2020 een verweerschrift ingediend.

Vanwege de coronamaatregelen is het niet mogelijk om het beroepschrift tijdens een zitting op de campus van Tilburg University te behandelen. Partijen zijn daarom uitgenodigd voor een zitting via Skype for Business. Naar aanleiding van de uitnodiging heeft appellant het college geïnformeerd dat hij afziet van het recht om te worden gehoord. Op de digitale hoorzitting op 14 mei 2020 heeft het college derhalve enkel verweerster gehoord. Namens verweerster verschenen Y (voorzitter) en Z (secretaris).

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant dient nog twee vakken te behalen en een scriptie te schrijven om de masteropleiding af te ronden.
- 2.2 Appellant heeft het vak 'Belastingheffing ondernemingen B' op 27 juni 2012 behaald. Het vak 'Methodologie van het belastingrecht' is door appellant op 25 januari 2013 behaald.

## **3. Standpunten partijen**

- 3.1 Appellant stelt dat de gestelde termijn van zes maanden, gerekend vanaf de datum van het bestreden besluit tot 31 augustus 2020, om de twee resterende vakken te behalen en een volledige scriptie af te ronden niet redelijk is. Het vak 'capita selecta belastingheffing particulieren', een vak dat appellant nog moet afronden, wordt pas na 31 augustus 2020 aangeboden. Appellant kan daardoor niet de masteropleiding vóór 31 augustus 2020 afronden.
- 3.2 Verder voert appellant aan dat hij in verband met zijn privésituatie studievertraging opgelopen heeft. De situatie is nu weer stabiel en daarom wil appellant zijn studie oppakken en afronden. De gestelde datum van 30 augustus 2020 zorgt bij appellant echter voor stress en tevens kan hij zijn planning daardoor niet meer halen. Hij had namelijk gepland om in augustus 2021 af te studeren. Appellant verzoekt verweerder de datum voor het opleggen van de aanvullende vakken te verzetten naar augustus 2021.
- 3.3 Tenslotte vraagt appellant zich af of de aanvullende eisen ook waren opgelegd als hij geen contact had opgenomen met de onderwijscoördinator.
- 3.4 Ten aanzien van het contact met een onderwijscoördinator bevestigt verweerder dat appellant daar in februari 2020 navraag heeft gedaan over eventuele aanvullende eisen die hem zouden kunnen worden opgelegd. Daarop heeft verweerder het bestreden besluit aan appellant verzonden. Overigens is appellant al in mei 2018 door de onderwijscoördinator benaderd voor een gesprek over zijn studievoortgang, maar op die uitnodiging is toen geen reactie ontvangen. Mocht appellant zich niet of later pas hebben gemeld bij de onderwijscoördinator, dan zou de situatie van appellant volgens verweerder pas bij het aanvragen van zijn diploma aan het licht zijn gekomen. Verweerder heeft gemeend om appellant alvast als waarschuwing te attenderen op het feit dat appellant na 31 augustus 2020 te maken krijgt met aanvullende eisen indien hij de twee resterende vakken niet behaalt. De datum is op 31 augustus 2020 gesteld, omdat dit volgens verweerder per collegejaar wordt bekeken.
- 3.5 Verweerder stelt dat behaalde tentamens in beginsel onbeperkt geldig zijn. Echter, na acht jaar kunnen er op grond van artikel 4.13 van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen van TLS (hierna: OER), nadere aanvullende eisen worden opgelegd wanneer er substantiële veranderingen in de inhoud van het vak zijn. De precieze invulling van de aanvullende eisen is geheel aan de betrokken docenten. In januari 2020 zijn de docenten van de betrokken vakken benaderd met de vraag of er voor wat betreft hun vak sprake is van een dergelijke verandering. Op basis daarvan zijn de aanvullende eisen geformuleerd.

- 3.6 Verweerster stelt dat niet getornd kan worden aan de kwaliteit van de diploma's die worden uitgegeven. Voor deze kwaliteit is het van belang dat de kennis van studenten niet verouderd is. De samenleving moet immers kunnen vertrouwen op de actuele kennis van afgestudeerde juristen. Verweerster ziet geen grond om voor appelland een uitzondering op haar beleid te maken. Verweerster ziet in hetgeen appelland naar voren brengt verder ook geen reden om af te wijken van het beleid.
- 3.7 Ter zitting constateert het college dat het vak Methodologie van het belastingrecht door appelland op 25 januari 2013 is behaald. Het college vraagt verweerster of op 31 augustus 2020 de hiervoor bedoelde termijn van acht jaar reeds is verstreken en hoe zij met het oog hierop tot het bestreden besluit is gekomen. Verweerster geeft daarop aan dat in het bestreden besluit is opgenomen dat de aanvullende eisen pas worden opgelegd op het moment dat appelland niet dit collegejaar afstudeert. Er is gekozen voor de datum van 31 augustus 2020 omdat dit een regulier afstudeermoment is.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Ingevolge artikel 7.10 lid 4 WHW kan de geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn.
- 4.2 De uitvoering van artikel 7.10 lid 4 WHW is opgenomen in artikel 4.13 van de OER. Artikel 4.13 van de OER geeft aan dat behaalde onderdelen in beginsel onbeperkt geldig zijn, behoudens de bevoegdheid van de verweerster om in geval een tentamen langer dan vijf jaar geleden is behaald en er sprake is van een substantiële verandering van de inhoud van het onderdeel nadere aanvullende eisen te stellen alvorens het masterexamen kan worden afgelegd. In lid 2 van artikel 4.13 van de OER is voorts bepaald dat studenten die voor 1 september 2011 zijn begonnen met een masteropleiding aan de Tilburg Law School voornoemde termijn acht jaar bedraagt.
- 4.3 Het college stelt voorop dat niet in geschil is dat er voor wat betreft de vakken 'Belastingheffing ondernemingen B' en 'Methodologie van het belastingrecht' sprake is van een substantiële verandering van de inhoud van de vakken ten opzichte van de situatie in 2012 respectievelijk 2013. Dit is door verweerster middels navraag bij de betrokken docenten vastgesteld en door appelland niet bestreden.
- 4.4 Appelland heeft het vak 'Belastingheffing ondernemingen B' op 27 juni 2012 behaald. Het vak 'Methodologie van het belastingrecht' is door appelland op 25 januari 2013 behaald. Uitgaande van de termijn van acht jaar waarnaar verweerster verwijst, heeft verweerster ingevolge artikel 4.13 lid 2 van de OER de bevoegdheid om met betrekking tot het vak 'Belastingheffing ondernemingen B' na 27 juni 2020 aanvullende eisen te stellen. Het college constateert derhalve dat het opleggen van aanvullende eisen ná 31 augustus 2020 voor het vak 'Belastingheffing ondernemingen B' in lijn is met artikel 4.13 van de OER en zij acht het besluit dat verweerster met betrekking tot het vak 'Belastingheffing ondernemingen B' na 31

augustus 2020 aanvullende eisen zal opleggen niet onrechtmatig. Het college merkt op dat dit anders ligt bij het vak 'Methodologie van het belastingrecht'. Gelet op de eerdergenoemde termijn van acht jaar heeft verweester betreffende dat vak namelijk pas vanaf 25 januari 2021 de bevoegdheid om aanvullende eisen op te leggen. Het college merkt hierbij op dat zij begrijpt dat verweester voor wat betreft het opleggen van aanvullende eisen aansluit bij reguliere afstudeermomenten, doch dat betekent naar het oordeel van het college niet dat aangesloten mag worden bij een regulier afstudeermoment dat is gelegen vóór de datum waarop de acht jaar verstreken zijn. Gelet hierop is het besluit om aanvullende eisen op te leggen voor wat betreft het vak 'Methodologie van het belastingrecht' indien appellant niet vóór 31 augustus 2020 de masteropleiding afsluit in strijd met het recht. Voor zover slaagt het beroep van appellant.

4.5 Ten aanzien van het argument van appellant dat de gestelde termijn van zes maanden, gerekend vanaf de datum van het bestreden besluit tot 31 augustus 2020 om de twee resterende vakken te behalen en een volledige scriptie af te ronden niet redelijk is, merkt het college overigens op dat er geen verplichting bestaat tot het aankondigen van het stellen van nadere aanvullende eisen. Naar het oordeel van het college kan reeds daarom niet gezegd worden dat verweester onzorgvuldig zou hebben gehandeld door appellant bij brief van 20 februari 2020 reeds te informeren over haar besluit om aanvullende eisen te gaan opleggen indien hij de opleiding niet zou afronden voor 31 augustus 2020, althans in ieder geval voor wat betreft het vak 'Belastingheffing ondernemingen B'. Daar komt nog bij dat het college zich kan vinden in de standpunten van verweester over de kwaliteit van de diploma's en de overweging om voor appellant geen uitzondering te maken op haar beleid.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep:

- gegrond voor wat betreft het opleggen van aanvullende eisen voor het vak 'Methodologie van het belastingrecht' indien appellant niet vóór 31 augustus 2020 de masteropleiding behaalt; het college van beroep voor de examens vernietigt in zoverre het bestreden besluit;
- ongegrond voor wat betreft het opleggen van aanvullende eisen voor het vak 'Belastingheffing ondernemingen B' indien appellant niet vóór 31 augustus 2020 de masteropleiding behaalt; dit onderdeel van het bestreden besluit wordt derhalve niet vernietigd.

Aldus besloten op 14 mei 2020 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*