



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit d.d. 20 januari 2020 is aan appellante medegedeeld dat het op 8 januari 2020 door appellante gemaakte tentamen voor de cursus strafrechtelijke aansprakelijkheid (hierna: “het tentamen”) met het cijfer 3.5 is beoordeeld (hierna: “het bestreden besluit”).

Tegen dit besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft op 9 maart 2020 een verweerschrift ingediend.

Op 28 mei 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Vanwege de geldende coronamaatregelen heeft de zitting, met instemming van partijen, via Skype for Business plaatsgevonden. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y (voorzitter) en Z (secretaris).

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Tijdens de afname van het tentamen is sprake geweest van overlast omdat naast de tentamenzaal een nieuwjaarsreceptie plaatsvond.

3. Standpunten partijen

3.1 In beroep voert appellante aan dat zij zich door de geluidsoverlast van de nieuwjaarsreceptie niet volledig kon concentreren op het tentamen en dat zij als gevolg daarvan het tentamen niet heeft behaald. Bij de eerste tentamenmogelijkheid van de cursus behaalde appellante slechts 0,5 punt te weinig voor een voldoende en zij beheerste de stof nu goed. Volgens appellante wist verweerster of behoorde zij te weten dat de receptie voor hinder zou zorgen, gelet op dat de tentamenmogelijkheid plaatsvond voor studenten met bijzondere omstandigheden zoals dyslexie.

- 3.2 Naar de mening van appellante maakt verweerster een onduidelijke belangenafweging door alleen een mondeling aan te bieden aan studenten die een onvoldoende cijfer hebben gehaald van een 5 of hoger. Het gaat er volgens appellante niet om welk cijfer is behaald. Het gaat er om dat zij, net als de andere studenten die het tentamen hebben afgelegd, geen goede tentamenmogelijkheid heeft gehad. Appellante stelt overigens dat zij bij de eerste tentamenpoging van de betreffende cursus wel het cijfer 5 had behaald.
- 3.3 Ter zitting licht appellante toe dat het tentamen werd afgelegd met slechts een klein groepje, naar schatting minder dan 10, studenten, nu het enkel studenten betrof die gebruik mochten maken van tentamenvoorzieningen. De studenten hebben tijdens het tentamen aangegeven bij de surveillant dat zij overlast ervaarden, maar de surveillant kon op dat moment enkel een aantekening daarvan maken. Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerster, nu zij erkent dat de overlast niet had mogen plaatsvinden, alsnog een tentamenmogelijkheid moet aanbieden om de fout te herstellen.
- 3.4 Ter zitting vraagt het college of appellante het niet eens is met het cijfer dat zij heeft gekregen voor het tentamen of met het feit dat zij geen extra kans krijgt, waarop appellante antwoordt dat het haar om dat laatste gaat. Appellante verzoekt om een extra tentamenkans zodat ze een reële kans heeft om te bewijzen dat ze de stof voldoende beheerst.
- 3.5 Verweerster bestrijdt niet dat er sprake is geweest van overlast en betreurt zeer dat studenten dat als storend hebben ervaren. Verweerster erkent dat de fout bij de instelling ligt en dat dit zeker niet nog een keer mag gebeuren. Voorts geeft zij aan dat zij deze situatie nooit eerder heeft meegemaakt en dat zij al zoekend en tastend naar een redelijke oplossing heeft gezocht. Vanwege deze overlast heeft verweerster besloten om een drietal studenten die bij deze gelegenheid een 5 hadden gehaald, een verlengd mondeling tentamen aan te bieden. Verweerster benadrukt dat een verlengd mondeling tentamen niet te vergelijken is met een regulier mondeling tentamen. Bij een verlengd mondeling tentamen wordt een student enkel nog bevraagd op de onderwerpen waarop diegene tijdens het eerdere tentamen onvoldoende heeft gescoord. De student komt daarmee in een betere positie dan dat hij een heel nieuw (her)tentamen zou moeten afleggen. Het is een soort versnelde procedure om alsnog zorgvuldig te kunnen vaststellen of iemand die dichtbij een voldoende zit, alsnog een voldoende toegekend zou moeten krijgen. Aan het besluit om het verlengd mondeling enkel toe te kennen aan de studenten met een 5, ligt de overweging ten gronde dat het voor deze studenten aannemelijk is dat wellicht een voldoende behaald was als de overlast niet had plaatsgevonden. Verweerster merkt op dat het lastig is om een voorspelling te doen in hoeverre de receptie van invloed is geweest op het cijfer van appellante, echter het cijfer van appellante is dermate ver verwijderd van een voldoende dat verweerster de kans laag acht dat zij een voldoende gehaald zou hebben wanneer de omstandigheden zich niet hadden voorgedaan, althans in ieder geval zeker lager dan bij degenen die een 5 hadden behaald. Daarbij merkt verweerster op dat het niet wenselijk is om tentamens af te nemen waarvan de kans groot is dat deze niet behaald worden. Verweerster heeft in het geval van appellante dan ook niet overwogen om een verlengd mondeling aan te bieden.

4. Overwegingen college

- 4.1 Het college stelt voorop dat haar ter zitting gebleken is dat de bezwaren van appellante voornamelijk gericht zijn tegen het feit dat zij vanwege de overlast geen extra tentamenkans heeft gekregen van verweerster. Het college interpreteert het beroep van appellante derhalve als een beroep tegen het besluit van verweerster om appellante niet een extra tentamenkans toe te kennen.

4.2 Ingevolge artikel 7.12b lid 1 sub e van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heeft verweerster de taak en bevoegdheid om de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens te borgen.

4.3 In het onderhavige geval staat vast dat tijdens de afname van het tentamen sprake is geweest van overlast. Dit is door appellante gesteld en door verweerster erkend. Gelet op voornoemd artikel is het de taak van verweerster om de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens te borgen. Het college constateert dat verweerster dat beoogd heeft te doen door, in verband met de overlast, een verlengd mondeling tentamen aan te bieden aan studenten die een onvoldoende van een 5 of hoger hadden behaald. Appellante komt niet voor een extra tentamenkans in aanmerking omdat, kort gezegd, verweerster de kans klein acht dat zij het tentamen zonder de overlast wel had behaald. Het college begrijpt dat verweerster heeft geprobeerd een goede oplossing te vinden voor de ontstane situatie echter zij is van oordeel dat verweerster daarbij niet in voldoende mate zorgvuldig heeft gehandeld. Vast staat immers dat appellante tijdens de afname van het tentamen overlast heeft ervaren en daarmee is de kwaliteit van de afname van het tentamen onvoldoende geborgd. Het college kan het standpunt van verweerster dat appellante geen recht zou hebben op een verlengd mondeling tentamen volgen, doch dit betekent naar haar oordeel niet dat zij geen recht zou hebben op een reguliere extra tentamenkans. Te meer nu het slechts om een klein aantal studenten gaat dat overlast heeft ervaren, verweerster zelf ook aangeeft dat het lastig is om in te schatten in hoeverre de overlast van invloed is geweest op de prestatie van appellante en appellante tijdens de eerste tentamenpoging wel het cijfer 5 had behaald.

4.4 Gelet op het bovenstaande concludeert het college dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het college dan ook gegrond.

5. Beslissing

Het college:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt, voor zover dat besluit reeds was genomen, het besluit van verweerster om niet een extra tentamenkans toe te kennen;
- III. draagt de examencommissie op om binnen vier weken een (nieuw) besluit te nemen ten aanzien van het verzoek van appellante om een extra tentamenkans met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 28 mei 2020 door het College van Beroep voor de Examens.