



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examiner van de cursus Inleiding Rechtswetenschap, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit d.d. 26 januari 2020 heeft Y, examiner van de cursus Inleiding Rechtswetenschap, het door appellante gemaakte werkstuk 2 van de cursus Inleiding Rechtswetenschap met het cijfer 4,8 beoordeeld (hierna: "het bestreden besluit").

Tegen dit besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

De examencommissie heeft op 9 maart 2020 een verweerschrift ingediend.

Op 28 mei 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Vanwege de geldende coronamaatregelen heeft de zitting, met instemming van partijen, via Skype for Business plaatsgevonden. Appellante was daarbij aanwezig. Naast verweerder verschenen Z (voorzitter examencommissie) en A (secretaris examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het door appellante gemaakte werkstuk (hierna: "het werkstuk") betrof de herkansing van werkstuk 2 van de cursus Inleiding Rechtswetenschap.

3. Standpunten partijen

3.1 In beroep voert appellante aan dat zij het niet eens is met het aantal punten dat door verweerder is toegekend voor drie onderdelen van het werkstuk, te weten de inleiding, de uiteenzetting en de argumentatie. Ter zitting geeft appellante aan dat zij het, na het lezen van het verweerschrift, enkel nog oneens is met het aantal toegekende punten voor de inleiding.

- 3.2 Appellante stelt dat zij voor de inleiding recht heeft op 8 punten. Volgens appellante staat op het beoordelingsformulier niet vermeld dat het nodig is om met de inleiding de lezer in de tekst in te leiden terwijl het nalaten hiervan wel als negatieve opmerking bij de beoordeling van de inleiding is gegeven. Daarnaast voert appellante aan dat zij de inleiding van het werkstuk op dezelfde manier heeft gemaakt als de inleiding van een eerder werkstuk voor de cursus Inleiding Rechtswetenschap. Bij dit eerdere werkstuk, beoordeeld door een andere examinator, kreeg zij wel het volledige aantal punten voor de inleiding toegekend, aldus appellante.
- 3.3 Verweerder stelt dat hij, na een eerder gesprek met appellante, het werkstuk ook voorgelegd heeft aan W (vakcoördinator). Zij heeft aangegeven in te stemmen met de beoordeling van het werkstuk en dat zij wellicht de taalfouten strenger zou hebben aangerekend.
- 3.4 Ten aanzien van het standpunt dat appellante recht heeft op alle punten voor de inleiding stelt verweerder dat het maximale aantal punten voor een onderdeel alleen wordt toegekend als dat onderdeel vlekkeloos is uitgevoerd en dat is hier niet het geval. Verweerder voert aan dat het de kern van een inleiding is om de lezer vertrouwd te maken met de tekst die volgt. Verweerder bevestigt dat appellante voor een eerder werkstuk wel het maximale puntenaantal heeft behaald voor de inleiding maar dat dit werkstuk een andere opdracht betrof.
- 3.5 Ter zitting licht verweerder toe dat een beoordelingsschema niet alomvattend kan zijn. Dit, omdat er voor bepaalde zaken vanuit wordt gegaan dat deze duidelijk zijn. Volgens verweerder spreekt het vanzelf dat een goede inleiding de lezer voorbereidt op wat komen gaat. Nu de inleiding van appellante dit niet doet, is de inleiding niet helemaal goed wat leidt tot een beoordeling van 6/8 punten, aldus verweerder.
- 3.6 Verder geeft verweerder ter zitting aan dat hij niet kijkt naar een cijfer dat iemand anders bij een vorig werkstuk zou hebben gegeven aan appellante en stelt hij dat hij coulant is geweest wat betreft de grammatica en zinsopbouw. Wanneer verweerder het werkstuk nogmaals zou beoordelen, zou de inleiding nog steeds 6/8 punten krijgen, echter zou hij bij de grammatica en zinsopbouw punten aftrekken.

4. Overwegingen college

- 4.1 In het kader van een inhoudelijke beoordeling stelt het college voorop dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek slechts beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerder zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Het college stelt voorop dat naar aanleiding van hetgeen appellante ter zitting heeft verklaard, enkel nog de beoordeling van het werkstuk waar het de inleiding betreft, in geschil is.
- 4.3 Het college constateert op basis van de stukken en de ter zitting gegeven toelichting dat bij de beoordeling van het werkstuk een beoordelingsschema is gebruikt en dat verweerder het werkstuk zorgvuldigheidshalve ook aan een tweede beoordelaar, de vakcoördinator, heeft voorgelegd.

De vakcoördinator heeft aangegeven in te stemmen met de beoordeling van verweerder en geeft zelfs aan dat zij wellicht de taalfouten strenger zou hebben aangerekend.

- 4.4 Waar appellante stelt dat het inleiden van de lezer niet is opgenomen in het beoordelingsschema en het niet inleiden van de lezer hierdoor niet kan leiden tot puntenaftrek, volgt het college dit standpunt niet. Het college kan verweerder in zijn standpunt hieromtrent volgen dat van een inleiding verondersteld mag worden dat deze ertoe strekt de lezer in te leiden. Naar het oordeel van het college kan derhalve niet geconcludeerd worden dat het onzorgvuldig was om dit niet met zoveel woorden op het beoordelingsformulier te vermelden.
- 4.5 Voor zover appellante zich beroept op de beoordeling van andere werkstukken merkt het college op dat zij, gelet op het voorgaande toetsingskader, niet in de inhoudelijke beoordeling treedt. Ditzelfde geldt voor de vraag of appellante op inhoudelijke gronden 6 of 8 punten voor haar inleiding dient te krijgen.
- 4.6 Gelet op het voorgaande concludeert het college dat verweerder zorgvuldig heeft gehandeld en dat niet gezegd kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellante slaagt derhalve niet.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 28 mei 2020 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.