



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweester

1. Procesverloop

Bij besluit d.d. 28 januari 2020 is aan appellant medegedeeld dat zijn eindcijfer voor de cursus 'Introduction to Global Law 1' (hierna: Global Law) een 5 is.

Tegen dit besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweester heeft op 24 maart 2020 een verweerschrift ingediend.

Op 11 juni 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Vanwege de geldende coronamaatregelen heeft de zitting, met instemming van partijen, via Skype for Business plaatsgevonden. Appellant was daarbij aanwezig. Naast verweester verschenen Y (vakcoördinator Global Law), de heer Z (voorzitter examencommissie) en mevrouw A (secretaris examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het eindcijfer voor het vak Global Law is opgebouwd uit de cijfers van een mid-term in de vorm van een 'take-home assignment' en een 'final exam' (samen 75% van het eindcijfer) en twee opdrachten (25% van het eindcijfer). In de syllabus is daarover het volgende opgenomen: "Assessment primarily takes the form of a mid-term take home assignment and an open-book exam (75% towards the final grade), and two assignments (25% of the final grade). *Each of these elements can be retaken as part of the resit. Please note: the exam rule concerning 'the best grade counts' shall be interpreted in this course to mean the best overall grade from the two attempts i.e. students cannot assemble a grade from parts of the assessment across the first and second attempts. If you are in doubt as to what this means, please contact the course co-ordinator: Prof. Morag Goodwin.*"

2.2 Appellant heeft bij de eerste kans voor deze toetsen de cijfers 4.5 (take-home assignment), 4.25 (final exam) en een 7 (opdrachten) behaald waardoor het eindcijfer 5 is gegeven. Bij de herkansing heeft appellant de cijfers 6.5 (take-home assignment) en 2.5 (final exam) behaald. De opdrachten zijn niet herkanst. Hierdoor heeft appellant weer het eindcijfer 5 gekregen.

3. Standpunten partijen

3.1 Appellant stelt dat het deel in de syllabus omtrent de beoordelingen onduidelijk en vatbaar voor misinterpretatie is. Ter zitting licht appellant toe dat ook bij de berekening zoals verweerster die hanteert het eindcijfer wordt bepaald aan de hand van een combinatie van toetsresultaten van de eerste kans en de tweede kans.

3.2 Appellant stelt verder dat de wijze waarop het eindcijfer voor Global Law tot stand is gekomen in strijd is met artikel 10 lid 5 Regels en Richtlijnen 2019/2020 TLS (hierna: R&R). Artikel 10 lid 5 luidt: 'Bij herkansing van een tentamen geldt het hoogst behaalde cijfer. Een voldoende kan eenmaal worden herkanst.' Appellant stelt dat in zijn geval bij de tentamens niet het hoogst behaalde cijfer telt. Wanneer namelijk het hoogste punt voor het 'take-home assignment' (6.5), het hoogste punt voor de 'final exam' (4.25) en het punt voor de opdrachten (7) wordt gebruikt om het eindcijfer te berekenen, dan zou appellant het vak wel behalen.

3.3 Tenslotte voert appellant aan dat hij geen gebruik gemaakt had van de herkansingsmogelijkheid voor de 'final exam' als hij op de hoogte was geweest van de manier waarop de examiner het eindcijfer voor Global Law berekende. Daarnaast gevraagd geeft hij ter zitting aan dat de colleges van de cursus inderdaad een verplicht karakter hadden en dat er twee colleges gemist mochten worden. Appellant kan zich niet herinneren of in de colleges waarbij hij aanwezig was de betreffende regels zijn uitgelegd, maar hoe dan ook begreep appellant de regels niet zoals ze nu bedoeld lijken te zijn.

3.4 Verweerster stelt dat de regels omtrent de berekening van het eindcijfer duidelijk in de syllabus zijn opgenomen en zowel aan het begin als halverwege de cursus en bij de eerste kans van elke toets zijn uitgelegd, waarbij ook voorbeelden worden besproken en waarbij ook uitgelegd wordt dat een student dus een risico neemt als hij/zij een toets herkanst. Tevens is opgenomen dat studenten contact kunnen opnemen met de vakcoördinator op het moment dat de regels niet duidelijk zouden zijn. Ter zitting licht de vakcoördinator toe dat appellant nooit vragen heeft gesteld over de regels, terwijl de colleges van het vak verplicht zijn en er dus vanuit gegaan wordt dat appellant daarbij aanwezig was en de uitleg heeft gekregen, waardoor de vakcoördinator er vanuit gaat dat hij de regels begreep. Door de regels op deze wijze vast te stellen worden studenten in de gelegenheid gesteld om per toets te kunnen kiezen of zij deze wel of niet herkansen, waarbij gestimuleerd wordt dat zij enkel gebruik maken van de herkansingsmogelijkheid indien zij geen goed cijfer hebben behaald bij de eerste toetsmogelijkheid.

3.5 Verweerster stelt verder dat zij geen tegenstrijdigheid ziet tussen artikel 10 lid 5 R&R en de regels omtrent het berekenen van het eindcijfer bij het vak Global Law. Uit de tekst van artikel 2 lid f R&R volgt dat 'het hoogste cijfer telt' alleen geldt voor een eindcijfer en niet voor elk onderdeel waaruit het eindcijfer bestaat, aldus verweerster.

De vakcoördinator licht ter zitting toe dat zij begrijpt dat de tekst van artikel 10 lid 5 R&R in relatie tot artikel 2 lid f R&R voor meerdere interpretaties vatbaar is. Daarom heeft zij voorafgaand aan het vaststellen van de regels in de syllabus contact gezocht met de examencommissie met de vraag of die regels in lijn waren met de tekst van de R&R. De examencommissie gaf daar op aan dat het mogelijk was om op die wijze invulling te geven aan het totstandkomingsbeleid omtrent de eindcijfers als dat in de syllabus duidelijk omschreven zou worden.

- 3.6 Voorts licht de vakcoördinator ter zitting toe dat als een student een toets niet herkanst het cijfer voor die toets van de eerste kans uiteraard blijft staan, waardoor examinatoren inderdaad wel deelcijfers uit de eerste kansenronde kunnen combineren met deelcijfers uit de tweede kansenronde.
- 3.7 Ter zitting vraagt het college waarom de regel dat een voldoende eenmaal mag worden herkanst en dat het hoogste cijfer dan blijft staan niet is doorgetrokken naar het cijfer dat voor een onderdeel van een tentamen wordt behaald, nu in dat geval lijkt te gelden dat niet het hoogste maar het laatst behaalde cijfer van de benutte kansen geldt voor de berekening van het eindcijfer van die kans. Daarop antwoordt de vakcoördinator dat het een voordeel is voor studenten dat de regels op deze manier zijn vastgesteld; het voorkomt namelijk dat je als student het gehele tentamen moet herkansen terwijl je voor bepaalde onderdelen al een voldoende had behaald.

4. Overwegingen college

- 4.1 Ingevolge artikel 2 sub f en g R&R wordt onder een tentamen verstaan een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student op het gebied van een onderdeel, alsmede de beoordeling van de resultaten van dat onderzoek. Een tentamen kan bestaan uit een aantal verschillende (deel)toetsen. Onder een toets wordt verstaan een deelonderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden op het gebied van een onderdeel, alsmede de beoordeling van de resultaten van het deelonderzoek.
- 4.2 Ingevolge artikel 10 lid 5 R&R geldt bij herkansing van een tentamen het hoogst behaalde cijfer en kan een voldoende eenmaal worden herkanst. In de R&R komt geen specifieke bepaling voor met betrekking tot welk cijfer geldt bij herkansing van toetsen.
- 4.3 Het college stelt voorop dat het 'take-home assignment', het 'final exam' en de opdrachten als toetsen als bedoeld in artikel 2 sub g R&R moeten worden beschouwd, omdat het deelonderzoeken betreft naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden op het gebied van een onderdeel, alsmede de beoordeling van de resultaten van het deelonderzoek.
- 4.4 Het college overweegt dat de huidige formulering van de regeling ruimte laat voor de interpretatie die appellant daar aan geeft, namelijk dat de hoofdregel uit artikel 10 lid 5 R&R dat het hoogste cijfer geldt, ook van toepassing is op de cijfers van de toetsen.
- 4.5 Voorts constateert het college dat de vakcoördinator zorgvuldig heeft gehandeld door voorafgaand aan het vaststellen van de regels in de syllabus contact te zoeken met de examencommissie over de vraag of die regels in lijn waren met de R&R.

Het college kan het standpunt dat de examencommissie hier heeft ingenomen, namelijk dat het mogelijk was om op die wijze invulling te geven aan het totstandkomingsbeleid omtrent de eindcijfers als dat in de syllabus duidelijk omschreven zou worden, volgen. Immers, het begrijpen van die regels is naar het oordeel van het college cruciaal voor het kunnen maken van een inschatting ter zake van het (risico van het) benutten van een tweede kans. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen leidt het college echter af dat die regels, mede gelet op het voorgaande en de complexiteit ervan, duidelijker omschreven hadden moeten worden. Het was mogelijk geweest om in de R&R de kaders voor deze situatie explicieter te omschrijven, doch nu zo'n expliciete regeling ontbreekt, had dat naar het oordeel van het college in ieder geval in de syllabus moeten geschieden. Dat tijdens de colleges de regels inderdaad zouden zijn uitgelegd zoals door de vakcoördinator gesteld, maakt dat niet anders omdat onduidelijk is gebleven of deze uitleg alle studenten heeft bereikt en door alle studenten is begrepen.

4.6 Voorts constateert het college dat het cijfer van de herkansing van het take-home assignment nog niet bekend was op het moment dat appellant de keuze moest maken om al dan niet deel te nemen aan de herkansing van het final exam. Als hij het cijfer van de herkansing van het take-home assignment al wel had geweten, dan had hij ervoor kunnen kiezen het final exam niet te herkansen waardoor hij de cursus met een voldoende zou hebben afgerond. Ook daardoor is naar het oordeel van het college appellant de kans ontnomen om een redelijke afweging te maken over het al dan niet deelnemen aan de herkansing(en).

4.7 Gelet op het bovenstaande is het college van oordeel dat verweester niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, waardoor dat besluit niet in stand kan blijven. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens;

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- en draagt verweester op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 11 juni 2020 door het College van Beroep voor de Examens.