



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School (TLS), verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit d.d. 10 februari 2020 heeft verweerster appellante medegedeeld dat zij geen extra tentamenkans krijgt voor het vak Rechtsbescherming tegen de overheid.

Tegen dit besluit heeft appellant tijdig een pro forma beroepschrift ingediend, dat zij op 1 april 2020 heeft aangevuld met haar motivering.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft op 28 april 2020 een verweerschrift ingediend.

Vanwege de ziekmelding van appellant op 10 juni 2020 heeft de aanvankelijk geplande zitting van 11 juni 2020 geen doorgang kunnen vinden. Op 23 juni 2020 heeft appellante als aanvullend bewijsstuk een verklaring van de huisarts d.d. 12 juni 2020 ingediend. Op 2 juli 2020 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Vanwege de geldende coronamaatregelen heeft de zitting, met instemming van partijen, via Skype for Business plaatsgevonden. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen mevrouw Y (vicevoorzitter examencommissie) en mevrouw Z (secretaris examencommissie).

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Appellante staat sinds 2012 ingeschreven voor de premaster Rechtsgeleerdheid.

2.2 Appellante heeft sinds 2013 negen keer een (her-)tentamen afgelegd voor het vak Rechtsbescherming tegen de overheid. De laatste twee tentamengelegenheden voor dit vak waren op 12 juni 2019 en 12 juli 2019.

Appellante heeft niet deelgenomen aan het tentamen op 12 juni 2019. Appellante heeft wel deelgenomen aan het tentamen op 12 juli 2019 en heeft toen het cijfer 5 behaald.

2.3 Rechtsbescherming tegen de overheid is het laatste onderdeel dat appellante nog moet behalen om haar pre-master af te ronden.

### **3. Standpunten partijen**

3.1 Appellante voert aan dat zij het vak Rechtsbescherming tegen de overheid niet kon behalen omdat zij chronisch ziek was. De medicijnen die appellante slikte, zorgden voor bijwerkingen die een behoorlijke impact hadden op haar studie. Volgens appellante is in de behaalde cijfers voor het vak Rechtsbescherming tegen de overheid duidelijk terug te zien dat zij ondanks de chronische ziekte heeft getracht het vak te behalen. Ter zitting geeft appellante aan dat zij op 5 juni 2020 het tentamen voor het vak Rechtsbescherming tegen de overheid heeft afgelegd, welke zij niet heeft behaald. Appellante geeft aan dat zij nu haar focus heeft op het hertentamen, dat op 6 juli 2020 zal plaatsvinden. Appellante heeft de colleges van dit semester van het vak bijgewoond.

3.2 De reden dat appellante niet heeft deelgenomen aan een aantal tentamengelegenheden gedurende de afgelopen jaren, waaronder die van 12 juni 2019, is telkens haar ziekte geweest. Appellante is van mening dat dit een feit/omstandigheid is op grond waarvan verweerster haar een extra tentamenkans toe had moeten kennen. Appellante verwijst in dat verband naar de medische verklaring van de huisarts, waarin de huisarts voor zover relevant benoemt dat appellant de afgelopen 2 jaar meermalen in de praktijk is geweest met verschillende klachten/aandoeningen met meermalen heftige klachten.

3.3 Tenslotte geeft appellante aan dat verweerster op de hoogte was van haar langdurige ziekte aangezien zij in de afgelopen jaren vaker een vervangende tentamenkans heeft aangevraagd.

3.4 Verweerster voert aan dat op grond van artikel 15 lid 4 Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School (hierna: OER) studenten die nog één openstaand onderdeel van hun programma moeten afronden, recht hebben op een eenmalige extra kans voor dat onderdeel wanneer zij voldoen aan de in lid 4 a van desbetreffend artikel genoemde voorwaarden. Deze voorwaarden zijn: 'de student heeft in ieder geval deelgenomen aan de laatste twee tentamengelegenheden van het desbetreffende onderdeel en de student heeft bij één van deze twee pogingen in ieder geval een 4 behaald.' Appellante heeft niet deelgenomen aan de tentamengelegenheid van 12 juni 2019 (een van de laatste twee tentamengelegenheden) en voldoet daardoor niet aan de voorwaarde voor een eenmalige extra tentamengelegenheid.

3.5 Verweerster geeft verder aan geen grond te zien om voor appellante een uitzondering op haar beleid te maken. Ook hetgeen appellante naar voren brengt is geen reden om af te wijken van dit beleid, aldus verweerster. Verweerster voert ter zitting daar nog aan toe dat op het moment van het te nemen bestreden besluit net een nieuwe collegereeks was gestart en appellante het vak dus opnieuw zou kunnen volgen en zou kunnen deelnemen aan de twee reguliere tentamenkansen.

Voorts kan appellante, vanwege de genomen maatregelen in verband met corona, wel alvast deelnemen aan de mastervakken per september 2020. Dit betekent dat het vak inderdaad met een voldoende moet worden afgerond, maar dat het niet behaalde vak de toegang tot de master in september 2020 niet in de weg staat.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Ingevolge artikel 15 lid 4 van de OER heeft de student die op één na alle tentamens van het examen met goed gevolg heeft afgelegd dan wel van het afleggen daarvan is vrijgesteld en die twee keer aan het ontbrekende tentamen heeft deelgenomen, onder de hierna te noemen voorwaarden éénmalig recht op een – naar keuze van de examinator mondeling of schriftelijk – extra tentamen gelegenheid in het desbetreffende onderdeel. De voorwaarden zijn:
- de student heeft in ieder geval deelgenomen aan de laatste twee tentamen gelegenheden van het desbetreffende onderdeel en
  - de student heeft bij één van deze twee pogingen in ieder geval een 4 behaald.
- De student heeft geen recht op een extra tentamen gelegenheid in de periode van twee maanden voorafgaand aan tot een maand na afloop van het reguliere tentamen.
- 4.2 Ingevolge artikel 33 van de OER is de examencommissie bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER.
- 4.3 Het college volgt verweerster in haar redenering dat appellante geen recht heeft op een extra tentamen gelegenheid, nu appellante niet heeft deelgenomen aan de – ten tijde van het bestreden besluit – laatste twee tentamen gelegenheden van het vak Rechtsbescherming tegen de overheid. Het college stelt vast dat appellante hiermee niet heeft voldaan aan de voorwaarden voor een éénmalig recht op een extra tentamen gelegenheid in het onderhavige onderdeel.
- 4.4 Naar het oordeel van het college mocht verweerster een beroep van appellante op de hardheidsclausule redelijkerwijs afwijzen. Appellante heeft niet aangetoond dat er bijzondere omstandigheden waren op grond waarvan appellante niet kón deelnemen aan de laatste twee tentamen gelegenheden, in dit geval aan de tentamen gelegenheid van 12 juni 2019, van het onderhavige onderdeel. Ook het aanvullende bewijsstuk dat appellante op 23 juni 2020 in het geding heeft gebracht, bewijst niet dat er sprake was van bijzondere omstandigheden ten tijde van de gemiste tentamen gelegenheid op 12 juni 2019. Voorts heeft verweerster in haar afweging meegewogen dat appellante binnen een redelijke termijn nog twee tentamen gelegenheden had om het laatste nog te behalen vak af te ronden. Het college merkt bovendien op dat de afweging van verweerster voor appellante geen gevolgen zal hebben voor de doorstroom naar de master per september 2020. In verband met de maatregelen die vanwege corona zijn genomen kan appellante ondanks het onderhavige niet behaalde onderdeel alsnog beginnen aan de master.
- 4.5 Gelet op het bovenstaande kan naar het oordeel van het college niet gezegd worden dat verweerster niet in redelijkheid heeft kunnen beslissen om het verzoek van appellante af te wijzen.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 2 juli 2020 door het College van Beroep voor de Examens.