



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: College)

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie Maatschappijwetenschappen van de Tilburg School of Humanities and Digital Sciences (TSHD), verweester

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 6 april 2021 heeft de poortwachter van de proctoringorganisatie, namens verweester, een officiële waarschuwing uitgevaardigd vanwege het niet voldoen aan de eisen voor een deskscan zoals gesteld in de Tilburg University General Guidelines for Online Proctored Examinations with an Online Proctoring System 2020-2021 (hierna: "Guidelines") ten tijde van het maken van een online tentamen voor het vak Research Skills: Programming op 30 maart 2021 (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 8 april 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Het College heeft partijen op 15 april 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 29 april 2021. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweester heeft op 29 april 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 3 juni 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant zelf en namens verweester Y (voorzitter examencommissie) en Z (Commissielid) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat sinds september 2020 ingeschreven voor de Master Communication and Information Sciences.
- 2.2 Op 30 maart 2021 heeft appellant deelgenomen aan het online tentamen voor het vak Research Skills: Programming.
- 2.3 Uit het proces-verbaal volgt dat de surveillant een onregelmatigheid tijdens het tentamen van appellant heeft geconstateerd, namelijk dat hij niet aan alle eisen van een 'deskscan' heeft voldaan. Alhoewel de surveillant van oordeel is dat appellant zijn bureau voldoende heeft laten zien, merkt de surveillant op dat het gezichtsveld van appellant tijdens het tentamen niet voldoende is gefilmd.

3. Standpunten partijen

- 3.1 Appellant heeft kort samengevat de volgende standpunten naar voren gebracht:
- Het was voor hem onmogelijk om zijn blikveld te filmen, omdat zijn webcam is ingebouwd. Hij heeft hierover contact gehad met H van de examencommissie van TSB, zij gaf de suggestie om een spiegel te gebruiken. Van deze suggestie heeft appellant geen gebruik gemaakt omdat hij geen spiegel had.
 - Hij heeft er alles aan gedaan om zich aan de voorgeschreven instructies te houden en heeft hier meer tijd en moeite in gestoken dan redelijkerwijs van een student mag worden verwacht.
 - De informatie over het maken van een 360-graden panorama is tegenstrijdig. Volgens de webpagina 'taking an online exam with Proctorio' van Tilburg University is het niet nodig om je webcam in een 360-graden panorama te kunnen draaien. In de instructievideo wordt wel een 360-graden video gemaakt. Daarnaast wordt in de instructievideo een laptop gebruikt. Appellant maakte gebruik van een desktop computer. In de Appendix 2 van de Tilburg University General Guidelines for Online Proctored Examinations with an Online Proctoring System 2020-2021 (hierna: Guidelines) wordt aangegeven dat zowel een interne als externe webcam is toegestaan. Ter zitting heeft appellant aangegeven dat tijdens het schikkingsgesprek duidelijk is geworden dat het 360-graden panorama ziet op het filmen van de werkplek en is het niet nodig om een 360-graden panorama te maken van de gehele kamer.
 - Appellant heeft alle instructies die hij heeft gevonden gevolgd en vindt het oneerlijk gestraft te worden voor iets dat niet aan zijn schuld te wijten is.
 - Volgens appellant zijn er geen regels die hij heeft overtreden en wordt hij gestraft voor iets dat niet expliciet wordt vermeld in de betreffende regelingen. Appellant stelt dat verweerster instructies moet geven over hoe studenten moeten handelen wanneer zij geen laptop hebben.

- Tenslotte stelt appellant dat hij blijkbaar verplicht is om een webcam te hebben die niet is ingebouwd, terwijl er momenteel geen specificaties zijn voor webcams, behalve dat deze krachtens artikel 10.4 Guidelines goed moeten functioneren. Zolang dit het geval is, vindt appellant dat hij niet gestraft moet kunnen worden voor het missen van instructies van verweerster, en dat hem daarom geen officiële waarschuwing mag worden opgelegd.
- Appellant heeft ter zitting aangevoerd dat hij met deze procedure de regels duidelijker wil maken voor zijn medestudenten. Hij begrijpt de noodzaak van het filmen van zijn blikveld, maar is van mening dat de regels onvoldoende duidelijk waren op dit punt.

3.2 Kort samengevat zijn door verweerster de volgende standpunten naar voren gebracht:

- Verweerster overweegt dat appellant zelf verantwoordelijk is voor het voldoen aan de gestelde eisen. Dat appellant niet beschikt over een webcam waarmee een scan van zowel het bureau als de kijkrichting gemaakt kan worden, doet hier niet aan af. Voor studenten die twijfelen over de geschiktheid van hun hardware en voor studenten die bezwaren hebben op het gebied van privacy, bieden artikel 11.9 en 11.10 een alternatief. Appellant heeft hier geen gebruik van gemaakt.
- Appellant heeft tijdens het schikkingsgesprek van 29 april 2021 aangegeven zich bewust te zijn geweest van het feit dat hij geen volledige deskscan kon maken. Appellant stelde echter dat dit door de onduidelijke dan wel onvolledige regels, eisen en instructies met betrekking tot het maken van een deskscan met een webcam in een vaste pc het niet aan hem toegerekend kon worden.
- De regels, eisen en instructies met betrekking tot het maken van een volledige deskscan zijn voldoende duidelijk. Dat er geen aparte instructies zijn opgenomen in de Guidelines of op de instructie-webpagina over hoe een deskscan gemaakt moet worden met een ingebouwde webcam in een 'vaste' desktop pc, maakt dit volgens verweerster niet anders. Het valt volgens verweerster binnen de verantwoordelijkheid van de student om te zorgen voor een alternatief indien hij met een ingebouwde webcam niet kan voldoen aan de regels.
- Verweerster benadrukt dat er in het geval van appellant geen frauduleuze handelingen geconstateerd zijn en dat de officiële waarschuwing geen directe gevolgen met zich meebrengt.
- Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat het beroep van appellant ertoe heeft geleid dat, in overleg met de voorzitters van de andere examencommissies, de regels met betrekking tot de deskscan, zoals weergegeven in artikel 8.4 van de Guidelines zullen worden verduidelijkt.

4. Overwegingen College

4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt vervolgens als volgt.
- 4.3 Appellant heeft een formele waarschuwing ontvangen, die geen invloed heeft gehad op de beoordeling van het desbetreffende tentamen. Ter zitting is gebleken dat deze waarschuwing geregistreerd zal blijven zolang de student ingeschreven staat bij een opleiding van de faculteit TSHD. Het College is van oordeel dat dit maakt dat appellant voldoende procesbelang heeft bij de verdere behandeling van zijn beroep.
- 4.4 Uit artikel 8.4 van de Guidelines blijkt niet met zoveel woorden dat van studenten wordt verwacht dat zij ook het blikveld dienen te filmen. Uit deze bepaling volgt dat er van studenten kan worden verlangd dat zij een scan van hun tafel of bureau maken. Het College constateert dat het feit dat ook het blikveld had moeten worden gefilmd niet nader is uitgewerkt in de beleidsregels ten aanzien van Proctoring. Niettemin constateert het college dat uit het instructiefilmpje en de antwoorden in de Frequent Asked Questions-lijst voldoende duidelijk blijkt dat tot de zogenaamde “desk-scan” ook het filmen van het blikveld behoort.
- 4.5 Ter zitting is het College gebleken dat appellant voorafgaand aan het tentamen op de hoogte was van de reikwijdte van het begrip ‘deskscan. Hij heeft immers al eerder bij een andere faculteit een waarschuwing ontvangen vanwege een onvolledige deskscan en hij heeft vervolgens voorafgaand aan het afleggen van het tentamen contact gezocht met de examencommissie om te informeren naar een oplossing. Ter zitting is door appellant het belang van een deskscan ook erkend.
- 4.6 Het College constateert dat appellant niet alleen op de hoogte was van artikel 8.4 van de Guidelines en de reikwijdte daarvan, maar dat er ook twee oplossingen waren waar appellant gebruik van had kunnen maken. Ten eerste is hem een oplossing geboden in de vorm van het gebruiken van een spiegel. Ten tweede had appellant het tentamen op de campus kunnen maken. Van beide oplossingen heeft appellant geen gebruik gemaakt. Zoals tijdens de zitting is gebleken heeft dit te maken met het feit dat appellant de kwestie als een principiële zaak beschouwt. Door toch het tentamen te maken zonder daarbij zijn blikveld te kunnen filmen, heeft appellant doelbewust het risico genomen dat hij een waarschuwing zou krijgen.
- 4.7 Bovenstaande betekent dat het beroep ongegrond moet worden verklaard en de bestreden beslissing in stand kan blijven.

5. Beslissing

Het College van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 10 juni 2021 door het College van Beroep voor de Examens.