



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Bij besluit van 16 april 2021 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster besloten het hertentamen op 29 januari 2020 van appellante voor de cursus ‘Empirical Methods in Finance’ (hierna: “het Vak”), inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen, ongeldig te verklaren waarbij appellante voorts wordt uitgesloten van de eerstvolgende tentamen gelegenheid van het Vak in het academisch jaar 2021/2022, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante tijdig, te weten op 19 april 2021 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Het College heeft partijen op 19 april 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 28 april 2021. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 10 mei 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 20 mei 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellante zelf en namens verweerster Y (voorzitter examencommissie), Z (vakdocent) en A (secretaris examencommissie) deelgenomen.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellante staat sinds september 2020 ingeschreven voor de Master Finance.
- 2.2 Op 29 januari 2021 heeft appellante deelgenomen aan het hertentamen van het Vak.
- 2.3 Op 4 februari 2021 ontving verweerster een melding van de vakdocent inhoudende een vermoeden van fraude bij appellante met betrekking tot het hertentamen van het Vak. Het hertentamen is opgebouwd uit twee delen, te weten een 'geproctord' gesloten boek gedeelte en een niet 'geproctord' open boek gedeelte. Op het voorblad van het open boek gedeelte stond uitdrukkelijk vermeld dat studenten tijdens het tentamen niet mochten samenwerken.
- 2.4 De docent heeft een overlap geconstateerd tussen de antwoorden van appellante en de antwoorden van twee medestudenten in het tweede, niet 'geproctorde' open boek gedeelte van het hertentamen.
- 2.5 Naar aanleiding van de melding van de vakdocent heeft verweerster appellante uitgenodigd voor een hoorzitting op 11 maart 2021. Appellante is op deze hoorzitting verschenen. Verder heeft appellante op 26 maart 2021 haar standpunt over de kwestie nog nader schriftelijk toegelicht.

## **3. Standpunten partijen**

### *Standpunten appellante*

- 3.1 In beroep verzoekt appellante om de zaak te heroverwegen en om haar – primair – geen sanctie te geven, of – subsidiair – een lichtere sanctie te geven. Ze verklaart dat de kwestie en de daarop betrekking hebbende zittingen bij de examencommissie haar veel stress hebben opgeleverd. Appellante legt uit dat zij alleen verantwoordelijk is voor de door haar gegeven antwoorden op het tentamen en dat haar antwoorden gebaseerd zijn op een combinatie van onlinebronnen en college aantekeningen. Appellante weet niet hoe de overlap in de beantwoording met de twee andere studenten is ontstaan. Appellante stelt dat zij bij dit gedeelte van de herkansing niet heeft samengewerkt met andere studenten. Appellante betreurt het dat verweerster en de vakdocent haar uitleg over de kwestie niet waarschijnlijk achten. Appellante heeft veel tijd en moeite gestoken in het studeren voor het Vak..
- 3.2 Verder verklaart appellante dat het de eerste keer is dat zij studeert aan een voor haar buitenlandse universiteit, waarbij alle vakken online gegeven worden. Het op afstand volgen van de colleges is voor appellante tot nu toe heel stressvol geweest.
- 3.3 Op een vraag van het College of appellante haar medestudenten kent omdat de docent heeft opgemerkt dat appellante in een eerdere opdracht met hen heeft samengewerkt, antwoordt appellante dat die eerdere samenwerking willekeurig tot stand was gekomen en dat zij zich niet iedereen kan herinneren.

### *Standpunten verweerster*

- 3.4 Verweerster merkt op dat zij geen twijfel heeft over dat appellante en de twee medestudenten hebben samengewerkt tijdens het niet 'geproctorde' gedeelte van de herkansing van het Vak. Ter onderbouwing heeft de vakdocent de uitwerkingen van appellante en de twee medestudenten overgelegd. Volgens verweerster blijkt hieruit dat appellante en de twee medestudenten dezelfde commando's en variabele namen in hun codes hebben gebruikt, die niet in de colleges zijn behandeld. Appellante en de twee medestudenten zijn volgens de vakdocent de enige studenten die deze specifieke variabele namen hebben gebruikt. Voorts heeft de vakdocent geconstateerd op dat appellante en twee medestudenten exact dezelfde fouten hebben gemaakt. Het is volgens Verweerster onmogelijk dat dit gebeurt zonder dat sprake is geweest van contact tussen de studenten.
- 3.5 Verweerster heeft naar aanleiding van de melding over het vermoeden van fraude een tweede docent om een second-opinion gevraagd. De betreffende docent sluit zich volledig aan bij de conclusie van de vakdocent.
- 3.6 Tijdens het minnelijke schikkingsoverleg heeft appellante gesteld dat zij de andere studenten in kwestie niet kent. Verweerster betwist dat en verwijst naar het feit dat de betreffende studenten een eerdere groepsopdracht gezamenlijk hebben gemaakt.
- 3.7 In reactie op de stelling dat appellante zelf haar antwoorden heeft opgesteld, benadrukt verweerster dat ook het delen van antwoorden met de medestudenten als fraude wordt beschouwd. Verweerster meent dat daar sprake van moet zijn geweest, gelet op de overeenkomsten tussen de antwoorden van de verschillende studenten.
- 3.8 Verweerster is van mening dat het bestreden besluit proportioneel is. Naast het Vak dient appellante nog 42 EC te halen. Dit betekent dat appellante - ongeacht het bestreden besluit - dit studiejaar niet kan afstuderen. Appellante mag in het academisch jaar 2021/2022 deelnemen aan de herkansingsmogelijkheid van het Vak. De gevolgen van het bestreden besluit leiden dan ook niet tot extra studievertraging, aldus verweerster.

## **4. Overwegingen College**

### *Juridisch kader*

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld, of de nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen en of het besluit voldoende gemotiveerd is.

Gelet op de recente jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (zie onder meer CBHO 2020/101, CBHO 2020/094 en CBHO 2020/102) wordt in dat kader van het College verlangd de proportionaliteit van de maatregelen te beoordelen. Het College treedt niet in de beoordeling van het kennen en kunnen.

- 4.2 Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") kan verweerster, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door verweerster aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste één jaar.
- 4.3 Ingevolge artikel 19, eerste lid, van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics (hierna: "R&R"), wordt onder fraude verstaan: "een handelen of nalaten daarvan door de examinandus dat tot gevolg heeft dat het vormen van een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt. 2. In ieder geval worden de volgende gevallen als fraude aangemerkt: b. gedurende een toets of tentamen afkijken bij mede-examinandi of met hen of met anderen op enigerlei wijze, binnen of buiten de toets- of tentamenruimte, informatie uitwisselen. (...)"
- 4.4 Ingevolge artikel 21, vierde lid, van de R&R, besluit verweerster, indien zij tot het oordeel komt dat sprake is van fraude, bij een eerste vergrijp in beginsel tot het treffen van de volgende maatregelen: "a. ongeldig verklaren van de gehele tentamen gelegenheid, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak; en b. uitsluiting van de eerstvolgende tentamen gelegenheid, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak; (...)"

#### *Beoordeling*

- 4.5 Het College stelt voorop dat, ingevolge voornoemde regelgeving, de vraag of fraude is gepleegd moet worden beoordeeld aan de hand van objectieve maatstaven. Het College constateert dat de vakdocent de uitwerking van appellante en de twee medestudenten heeft overgelegd en uitvoerig heeft toegelicht, waarbij sprake is van een zeer vergaande en opvallende overlap tussen de antwoorden van de verschillende studenten. Het College constateert voorts dat verweerster ter nadere onderbouwing een second opinion heeft gevraagd aan een tweede docent. Gelet op deze toelichting komt het College de conclusie van verweerster dat sprake moet zijn geweest van het delen van informatie tussen de drie betrokken studenten voldoende aannemelijk voor. De door appellante in beroep overgelegde stukken maken dat niet anders. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellante (aanvankelijk) heeft betwist dat zij de andere studenten kent, maar die betwisting niet geloofwaardig is in het licht van de omstandigheid dat ter zitting vast is komen te staan dat appellante samen met de andere betrokken studenten al eerder een groepsopdracht heeft gemaakt. Verweerster heeft terecht aangevoerd dat ook het delen van informatie als fraude wordt aangemerkt. Het College is van oordeel dat verweerster, gelet op het voorgaande, zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat appellante fraude heeft gepleegd.

- 4.6 Het College stelt vast dat de in artikel 21 lid 4 R&R TiSEM opgenomen zinsnede “in beginsel” en voormelde jurisprudentie van het CBHO verlangen van verweester dat zij de proportionaliteit van op te leggen punitieve sancties afweegt en motiveert. Het College constateert dat verweester in dat verband de proportionaliteit van haar besluit heeft afgewogen en gemotiveerd, door te overwegen dat gezien de studievoortgang van appellante het bestreden besluit niet tot extra studievertraging hoeft te leiden. Het College kan die redenering volgen.
- 4.7 Gelet op het bovenstaande, alsmede gelet op het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweester om fraude tegen te gaan, kan niet geconcludeerd worden dat de door verweester aan appellant opgelegde sanctie onredelijk is en/of dat verweester met de opgelegde sanctie de beginselen van proportionaliteit of rechtsgelijkheid zou hebben geschonden. Nu ook niet geconcludeerd kan worden dat verweester onzorgvuldig zou hebben gehandeld, noch dat verweester niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College ongegrond.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 1 juli 2021 door het College van Beroep voor de Examens.