



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie Maatschappijwetenschappen van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (TSB), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 22 maart 2021 heeft verweerster appellant medegedeeld dat het door hem op 27 januari 2021 gemaakte tentamen van het vak Methoden en technieken van onderzoek A: inleiding methodenleer (hierna: "Inleiding methodenleer") ongeldig is verklaard (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 30 maart 2021 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Het College heeft partijen op 8 april 2021 uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden op 20 april 2021. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 29 april 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 20 mei 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant zelf en namens Y (voorzitter examencommissie) en mevrouw Y (secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat ingeschreven voor de Bachelor Human Resource Studies.
- 2.2 Appellant heeft deelgenomen aan het tentamen Inleiding methodenleer op 27 januari 2021.
- 2.3 Uit het proces-verbaal blijkt dat appellant het tentamen Inleiding methodenleer, een online afgenomen gesloten boek tentamen, heeft gestart om 8.30 uur en om 8.40 uur online heeft beëindigd. Deze beëindiging vond plaats binnen 30 minuten na aanvang van het tentamen. Appellant heeft vervolgens zijn tentamen om omstreeks 08.50 uur hervat op een fysieke tentamenomgeving, op enkele tientallen meters afstand van zijn woning. Appellant heeft zich hiermee tijdens het tentamen gedurende ongeveer 10 minuten onttrokken aan de tentamensurveillance.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep stelt appellant dat het bestreden besluit onrechtvaardig is. Appellant licht toe dat hij na de start van het online tentamen werd geconfronteerd met een verbindingsprobleem van het programma Proctorio. Nadat het verbindingsprobleem was opgelost, heeft hij de eerste vraag beantwoord. Bij overschakeling naar vraag 2 deed zich opnieuw een verbindingsprobleem voor. Appellant realiseerde zich dat hetzelfde tentamen tegelijkertijd plaatsvond in een fysieke tentamenomgeving en heeft zich naar die tentamenomgeving begeven. Appellant stelt dat door het bestreden besluit van verweerster niet andere studenten maar juist hijzelf in dit geval wordt benadeeld. Hij vindt dat de universiteit in zo'n situatie mee moet denken met de studenten.
- 3.2 Appellant is van mening dat hij in de situatie die zich voordeed zo integer mogelijk heeft proberen te handelen. Appellant betreurt het dan ook dat hij wordt gestraft vanwege het feit dat zijn internetverbinding weg is gevallen. Appellant vindt dit niet alleen onrechtvaardig maar ook demotiverend. Een resultaat waar hij hard voor gewerkt heeft, wordt hem zomaar afgenomen.
- 3.3 Verweerster heeft begrip voor de situatie van appellant en gelooft appellant ook dat hij problemen heeft gehad met zijn internetverbinding en dat hij zich om die reden naar de fysieke tentamenomgeving heeft begeven. Verweerster blijft echter vanwege de precedentwerking bij haar standpunt dat het cijfer ongeldig moet blijven. Appellant heeft zich namelijk onttrokken aan het zicht van de surveillant. Verweerster is van mening dat deze situatie te vergelijken is met het gedurende het tentamen naar de wc gaan. Verweerster stelt dat de precedentwerking een belangrijke reden is geweest voor het besluit.
- 3.4 Verweerster verwijst verder naar de regelingen (Onderwijs- en Examenregeling en de General Guidelines for Online Proctored Examinations with an Online Proctoring Systeem 2020-2021, hierna: "General Guidelines"), waarin is bepaald dat het niet is toegestaan de tentamenomgeving binnen 30 minuten na aanvang van het tentamen te verlaten. Overtreding van de 30-minuten-regel leidt tot de omstandigheid dat de beoordeling en

vaststelling van een representatief beeld van de kennis en/of vaardigheden objectief gezien niet mogelijk is. De feitelijke onmogelijkheid tot beoordeling van het tentamenwerk leidt tot de ongeldigheid hiervan.

- 3.5 Daarbij is verweerster verantwoordelijk voor een ordentelijke gang van zaken tijdens het tentamen. Studenten moeten een keuze maken tussen het online of offline maken van het tentamen. In de regelingen staat niet dat studenten mogen wisselen. Dit zou ook tot onwenselijke en feitelijk onbeheersbare situaties leiden met mogelijk logistieke problemen. Verweerster is van mening dat hiermee ook een ongelijkheid wordt gecreëerd, omdat studenten die verder van de universiteit wonen die keuze niet hebben en worden benadeeld.
- 3.6 Verweerster is van mening dat de gevolgen van de handelwijze van appellant voor diens eigen rekening komen. Op de website wordt geadviseerd om bij technische problemen gedurende online tentamens en proctoring, contact op te nemen met de Proctorio-service via de Live Chat of met IT-Support. Appellant heeft dat advies niet opgevolgd.
- 3.7 Verweerster verzoekt het College om op grond van het voorgaande het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

4. Overwegingen College

- 4.1 Ingevolge artikel 12 lid 4 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (hierna: "R&R") c.q. artikel 10.7 van de General Guidelines is het bij deelname aan een tentamen of toets de examinandus niet toegestaan de tentamenzaal dan wel de online tentamenomgeving te verlaten eerder dan 30 minuten na het tijdstip van aanvang.
- 4.2 Op grond van artikel 15 lid 9 van de R&R c.q. artikel 14.4 van de General Guidelines kan de examencommissie beslissen, dan wel is de examencommissie bevoegd om het tentamen in het bovengenoemde geval ongeldig te verklaren.
- 4.3 Het College stelt vast dat appellant in strijd heeft gehandeld met artikel 12 lid 4 van de R&R nu hij de tentamenomgeving eerder dan 30 minuten na het tijdstip van aanvang van het tentamen heeft verlaten. Daarmee staat vast dat verweerster de discretionaire bevoegdheid had om het tentamen ongeldig te verklaren en ligt de vraag voor of verweerster dat in dit geval ook terecht heeft gedaan.
- 4.4 In dat verband is relevant dat de door appellant gegeven uitleg aan de gang van zaken op zich niet in geschil is. Uit de uitgewisselde stukken en wat er tijdens de hoorzitting is gezegd blijkt dat verweerster de uitleg van appellant gelooft en dus ook gelooft dat appellant bij zijn handelwijze geen kwaadwillende bedoelingen had. Het College gelooft appellant daarin eveneens.
- 4.5 Het College stelt vast dat dus niet in geschil is de verklaring van appellant dat hij vanwege verbindingproblemen het tentamen in de online omgeving heeft verlaten om vervolgens 10

minuten later het tentamen voort te zetten in de fysieke tentamenomgeving. Daar komt nog bij dat ook verweerster het plausibel acht dat de onttrekking aan de tentamensurveillance gedurende 10 minuten door appellant alleen is gebruikt om zich van zijn woning naar de fysieke tentamenomgeving te verplaatsen. Het College kan, gelet ook op de waargenomen activiteiten van appellant blijktens het proces-verbaal, die verklaring volgen.

- 4.6 Het eigen handelen van appellant is dus voor verweerster geen reden (geweest) om het tentamen ongeldig te verklaren. Verweerster stelt dat de redenen daarvoor slechts zijn dat er vrees is voor mogelijke ongewenste precedentwerking en benadeling van andere studenten die niet dicht bij de fysieke tentamenlocatie wonen. Gelet op de zeer uitzonderlijke omstandigheden van dit geval, die zich niet snel zullen herhalen, meent het College dat die vrees niet terecht is.
- 4.7 De situatie van appellant is uniek en onderscheidt zich van de situatie waarin een student bijvoorbeeld zonder surveillance naar de wc gaat dan wel wanneer een student zich niet voor een webcam bevindt bij een online tentamen. In dit geval was – vanwege de Coronapandemie - sprake van een hybride tentamen, dat tegelijkertijd zowel online als fysiek kon worden afgenomen, in combinatie met (aangetoonde) verbingsproblemen in de eerste 10 minuten van het tentamen én de omstandigheid dat appellant zodanig dicht bij de fysieke tentamenlocatie woont dat hij daar nog binnen 30 minuten na aanvang van het tentamen kon verschijnen. Het College acht de kans klein dat een dergelijke situatie zich nogmaals zal voordoen. Van een mogelijke benadeling van andere studenten zal evenmin sprake zijn, nu studenten die verder weg wonen bij verbingsproblemen niet dezelfde – ongelukkige – keuze zullen maken als appellant, maar naar alle waarschijnlijkheid wél gebruik zullen maken van de normale mogelijkheden bij technische problemen. Zij kunnen immers de fysieke tentamenlocatie hoe dan ook niet tijdig bereiken.
- 4.8 Gezien het feit dat verweerster appellant gelooft in de door hem gegeven uitleg en gezien alle omstandigheden van dit zeer uitzonderlijke geval, pakt de ongeldigverklaring van het tentamen naar het oordeel van College in dit specifieke geval, gezien de op dat punt discretionaire bevoegdheid van verweerster, dan ook onevenredig uit en is derhalve onredelijk bezwarend voor appellant.
- 4.9 Gelet op het bovenstaande concludeert het College dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook gegrond.

5. Beslissing

Het College:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. draagt verweerder op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 14 juli 2021 door het College van Beroep voor de Examens.