



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie Maatschappijwetenschappen van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM), verweerster**

### 1. Procesverloop

1.1 Bij besluit van 11 mei 2021 (hierna: “het bestreden besluit”) heeft verweerster besloten dat:

- het tentamen van appellant voor de cursus Programming in R and Python op 9 april 2021, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen, ongeldig wordt verklaard;
- appellant wordt uitgesloten van de eerstvolgende tentamen voor de cursus Programming in R and Python op 7 juni 2021;
- appellant wordt uitgesloten van de eerstvolgende tentamengelegenheid, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen, in het academisch jaar 2020/2021 om de cursus Programming in R and Python af te ronden;
- appellant wordt uitgesloten van deelname aan de cursus Programming for Economists.

1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 20 mei 2021, een beroepschrift ingediend.

1.3 Op 10 mei 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

1.4 Verweerster heeft op 15 juni 2021 een verweerschrift ingediend.

1.5 Op 1 juli 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan de zitting hebben appellant zelf en namens verweerster X en Y deelgenomen.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds 1 september 2020 ingeschreven voor de bacheloropleiding Economics.
- 2.2 Het tentamen voor de cursus Programming in R and Python vond plaats op 9 april 2021.
- 2.3 Verweerder ontving informatie waaruit volgde dat tijdens het tentamen op 9 april 2021 door meerdere studenten informatie was gedeeld via een WhatsApp-groep. Meer dan honderd studenten waren ten tijde van het tentamen lid van deze groep en konden op deze manier de gedeelde informatie lezen. Mede hierom heeft verweerder op 3 mei 2021 besloten dat alle tentamenpogingen ongeldig werden verklaard. De reden hiervoor is dat niet kon worden vastgesteld hoeveel van de studenten de berichten in de WhatsApp-groep tijdens het tentamen hebben kunnen zien.
- 2.4 Verweerder heeft in totaal acht studenten geïdentificeerd, waarvan appellant er één is, die tijdens het voornoemde tentamen actief informatie hebben uitgewisseld in de bewuste WhatsApp-groep. Alle acht de studenten hebben een vergelijkbaar besluit gekregen als het bovenstaande bestreden besluit.

## **3. Standpunten partijen**

### *Standpunt appellant*

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen en het tentamen voor het vak Data Science Methods alsnog ter beoordeling aan de docent aan te bieden. Appellant heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
  - 3.1.1 Tijdens het tentamen is geen gebruik gemaakt van Proctoring. Op deze manier kon het auteurschap en dus de rechtvaardigheid onder de studenten niet worden gegarandeerd. Dit impliceert dat veel studenten hulp kunnen hebben gehad tijdens het tentamen, bijvoorbeeld doordat zij samenwonen met huisgenoten. Daarnaast blijkt dat er forums hebben bestaan ten behoeve van het betreffende tentamen, waarbij het aantal forums of het aantal deelnemers niet kan worden bepaald. De gelijkheid, verdienste en bekwaamheid van de studenten zijn in dit geval niet gegarandeerd.
  - 3.1.2 Toegang tot het internet was expliciet toegestaan bij het betreffende tentamen. WhatsApp-netwerken zijn geïntegreerd in computers en tablets. Alle studenten hadden kunnen profiteren van de informatie die via forums werd doorgegeven, met name het forum dat de examencommissie vond. Dit had al ten tijde van het tentamen of kort daarna kunnen worden geconstateerd en niet pas nadat de cijfers reeds waren gepubliceerd, hierdoor zijn verschillende studenten verschillend gestraft.

- 3.1.3 Voorafgaand aan de hoorzitting van 20 april 2021 was het appellant onduidelijk dat hij werd gehoord in verband met een vermoeden van fraude. De uitnodiging vermeldde namelijk enkel dat de hoorzitting zou zien op onregelmatigheden tijdens het tentamen. Appellant verwachtte dan ook te worden gehoord als een getuige en niet als een verdachte.
  - 3.1.4 Het besluit van 11 mei 2021 is niet schriftelijk bekendgemaakt. Daarnaast is hij niet geweest op zijn beroepsrecht.
  - 3.1.5 Hoewel op de hoorzitting van 29 april werd gemeld dat er mogelijkheid was om de colleges bij te wonen, werd vervolgens een tweede e-mail ontvangen (na de officiële mededeling van het besluit) waarin werd aangegeven dat dit niet het geval was.
  - 3.1.6 De beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zijn niet toegepast nu studenten die het tentamen gehaald hebben en geen fraude hebben gepleegd op vergelijkbare wijze worden gestraft als een studenten die niet voor het tentamen hebben gestudeerd.
- 3.2 Ter zitting heeft appellant zijn gronden voor beroep als volgt aangevuld:
- 3.2.1 Met name de proportionaliteit en de ernst van de sanctie zijn volgens appellant onbegrijpelijk. Tijdens het tentamen hebben meerdere studenten gebruik gemaakt van WhatsApp-groepen of op andere manieren informatie uitgewisseld. Het is echter appellant die op bovenstaande wijze wordt gesanctioneerd.

*Standpunt verweerster*

- 3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
- 3.3.1 De docenten van de cursus hebben ervoor gekozen geen gebruik te maken van Proctorio en hebben er alles aan gedaan om de kwaliteit van het tentamen te waarborgen. Zo bestond het tentamen uit meerdere versies, werden alle vragen in willekeurige volgorde gesteld en was het niet mogelijk om terug te gaan naar eerdere vragen.
  - 3.3.2 Op het voorblad van het tentamen, gepubliceerd op 7 april 2021, staat aangegeven dat het studenten niet is toegestaan tijdens het tentamen contact te hebben met iemand anders dan één van beide vakdocenten. Het was dus voor appellant duidelijk dat hij tijdens het tentamen niet met medestudenten mocht communiceren.
  - 3.3.3 In tegenstelling tot wat appellant stelt heeft het feit dat de WhatsApp-groep pas achteraf is ontdekt, niet tot gevolg gehad dat verschillende straffen zijn gegeven aan verschillende studenten. Alle studenten waarvan is vastgesteld dat ze tijdens het tentamen actief hebben deelgenomen aan de WhatsApp-groep hebben dezelfde sanctie gekregen.

- 3.3.4 Dat appellant niet de intentie had om te frauderen en de informatiestroom heeft proberen tegen te houden, neemt niet weg dat hij actief heeft deelgenomen aan de WhatsApp-groep door een bericht te sturen waarin staat dat hij Excel gebruikt. Het voorgaande kan namelijk worden aangemerkt als het uitwisselen van informatie met andere studenten tijdens een toets/tentamen, hetgeen volgens artikel 19 lid b van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van Tilburg University 2020/2021 (hierna: "R&R") als fraude wordt aangemerkt.
- 3.3.5 In tegenstelling tot wat appellant stelt is tijdens de hoorzitting op 29 april 2021 aan hem en de overige zeven studenten medegedeeld dat zij, met toestemming van de vakdocent, mogen deelnemen aan de colleges van het betreffende vak. Hierbij is hen tevens verteld dat zij niet mogen deelnemen aan de opdrachten/toetsen/tentamens van de cursus Programmeren in R en Python.
- 3.3.6 De cursus Programming in R and Python is een vervanging van de cursus Programming for Economists, dat vanaf dit studie jaar is komen te vervallen. Appellant zou, zonder uitsluiting voor de cursus Programming for Economists de sanctie kunnen omzeilen aangezien voor het voornoemde vak nog een afrondingsmogelijkheid bestond in het lopende academische jaar. Om die reden mogen hij en de andere zeven studenten die dezelfde sanctie hebben gekregen ook niet deelnemen aan tentamens van de tentamens van de cursus Programming for Economists.
- 3.3.7 Nu is vastgesteld dat appellant zelf minimaal één bericht in de WhatsApp-groep heeft gestuurd, wat als fraude wordt beschouwd, is verweester van oordeel dat het bestreden besluit proportioneel is. De gevolgen van het bestreden besluit leiden concreet niet tot extra studievertraging aangezien appellant in het eerste jaar van zijn bacheloropleiding zit.
- 3.4 Ter zitting heeft verweester haar verweer als volgt aangevuld:
- 3.4.1 Verweester is verbaasd dat appellant niet in staat is te reflecteren op zijn eigen handelen. Het gaat in dit geval om een serieus vergrijp, academische fraude. Verweester betreurt het dat dit bij appellant niet lijkt door te dringen.

#### **4. Overwegingen College**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

- 4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt als volgt.
- 4.3 Het College overweegt dat verweerster er terecht voor heeft gekozen om alle tentamenpogingen voor de bewuste cursus ongeldig te verklaren. Door de ontdekking dat actief informatie is gedeeld in een Whatsapp-groep met een groot aantal studenten kon de kwaliteit van het tentamen niet langer worden gewaarborgd. Dat verweerster er vervolgens voor heeft gekozen om (enkel) een sanctie op te leggen aan de studenten in de Whatsapp-groep die zelf berichten hebben verstuurd en geïdentificeerd konden worden is eveneens begrijpelijk gezien de relevante bepalingen in de R&R.
- 4.4 Ingevolge artikel 19 lid 2, aanhef en onder b van de R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt het tijdens een tentamen afkijken bij mede-examinandi of met hen of met anderen op enigerlei wijze, binnen of buiten de tentamenomgeving, informatie uitwisselen. Voorts is op het voorblad van het tentamen behorend bij de cursus Programming in R and Python op 9 april 2021 vermeld dat het niet is toegestaan om tijdens het tentamen contact te hebben met anderen dan de vakdocenten.
- 4.5 Het College stelt vast dat appellant gedurende het tentamen behorend bij de cursus Programming in R and Python lid was van een Whatsapp-groep waarin hij berichten kon lezen en tevens zelf één bericht heeft gestuurd. Verweerster heeft dat handelen van appellant daarmee terecht aangemerkt als het uitwisselen van informatie en derhalve fraude op grond van artikel 19 lid 2, aanhef en onder b R&R. Daarbij is gelet op de formulering van dit artikel niet van belang wat de feitelijke inhoud of bedoeling van het bewuste bericht was. Het is voldoende dat feitelijk sprake is van het uitwisselen van informatie en dat was hier het geval.
- 4.6 Het College stelt voorts vast dat de door verweerster opgelegde sanctie in overeenstemming is met artikel 21 lid 4 R&R en het beleid van verweerster ten aanzien van een eerste vergrijp. Gelet op het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweerster om fraude tegen te gaan – waarbij opgemerkt dient te worden dat de bepaling over het uitwisselen van informatie (artikel 19 lid 2 aanhef en onder b van de R&R) een heel duidelijke en preventieve werking heeft die juist ook in coronatijd haar belang heeft - kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweerster opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Daarbij merkt verweerster terecht op dat appellant door het bestreden besluit geen studievertraging hoeft op te lopen nu hij de betreffende cursus nog kan behalen gedurende het verdere verloop van zijn bacheloropleiding.
- 4.7 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.

**5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 8 juli 2021 door het College van Beroep voor de Examens.