



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie Maatschappijwetenschappen van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM), verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 25 mei 2021 (hierna: “het bestreden besluit”) is aan appellant medegedeeld dat de gehele eerste gelegenheid om het vak International Finance af te ronden ongeldig wordt verklaard, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 25 mei 2021 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 11 juni 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 17 juni 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 1 juli 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld, die vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan de zitting hebben appellant zelf en namens verweerster Y en Z deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat sinds 1 februari 2021 ingeschreven voor de masteropleiding International Management.
- 2.2 Appellant stond ingeschreven voor het tentamen behorend bij het vak International Finance op 7 april 2021. Dit betrof een online tentamen via Canvas waarbij gebruik werd gemaakt van Proctorio.

- 2.3 Uit het proces-verbaal volgt dat tijdens het tentamen een onregelmatigheid door de surveillant bij appellant is geconstateerd, namelijk dat appellant tijdens het voornoemde tentamen een horloge droeg.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen. Appellant heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
- 3.1.1 Verweerster heeft het bestreden besluit op een verkeerde grondslag gebaseerd. Uit art. 1 lid 2 Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van Tilburg University 2020/2021 (hierna: "R&R") volgt namelijk dat ingeval van tegenstrijdigheid met de General Guidelines for Online Proctored Exams 2020/2021 (hierna: "GG") de bepalingen van de laatstgenoemde GG prevaleren. Waar uit artikel 19 lid 2 R&R volgt dat het dragen van een horloge niet is toegestaan spreekt art. 8.3 sub f GG van "*any wearables, such as smart watches and/or health checkers other than explicitly permitted on an individual basis*". Uit de tekst van art. 8 GG blijkt, mede gezien zijn context, dat geen enkel apparaat dat informatie kan bevatten die mogelijk betrekking zou kunnen hebben op het tentamen is toegestaan. Dit wordt o.a. geïllustreerd door het feit dat er wordt gesproken over 'smart devices' en het feit dat 'wearables' in feite zulke 'smart devices' zijn. Een analoog horloge, waarvan in deze casus sprake is, paste niet in de beschrijving van artikel 8.3 sub f van de GG.
- 3.1.2 Indien de R&R toch van toepassing zijn, is deze toepassing niet geschied op de juiste wijze. Verweerster beweert het gelijkheidsbeginsel toe te passen in haar beslissingen. Het doel van het betreffende artikel is echter niet om iemand te straffen in geval van een overtreding van de betreffende regeling, maar om fraude te voorkomen. Er was in dit geval een miscommunicatie omtrent welke regels op het tentamen van toepassing waren. Dit vormt een schending van artikel 11.1 GG nu de tekst van art. 8.3 sub f GG dubbelzinnig is. Onduidelijk was voor appellant wat wel en wat niet was toegestaan.
- 3.1.3 Ten slotte geeft appellant aan het voorblad te hebben doorgenomen maar in de veronderstelling te zijn geweest dat zijn analoge horloge niet onder de definitie van een 'wearable' viel. Hij wordt aldus onterecht bestraft voor fraude terwijl er slechts sprake is van een misverstand.
- 3.2 Ter zitting heeft appellant zijn beroep als volgt aangevuld:
- 3.2.1 Appellant studeert nu reeds één jaar aan Tilburg University. Tijdens dit jaar heeft appellant enkel deelgenomen aan online tentamens. Hij heeft tijdens eerdere online tentamens altijd een horloge gedragen en was niet bekend met de regel dat het dragen van een horloge tijdens een tentamen niet is toegestaan.

- 3.2.2 Appellant betreurt het dat er bij verweerster geen enkele blijk van erkenning is omtrent de onduidelijkheid die het opnemen van een kort en bondig lijstje op het voorblad van het tentamen kan wegnemen.

Standpunt verweerster

- 3.3 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct en op de juiste gronden tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat –het volgende aangevoerd:
- 3.3.1 Het dragen van een horloge tijdens de toets of het tentamen niet is toegestaan krachtens art. 17 lid 14 R&R. Het voorhanden hebben van een horloge tijdens een toets of tentamen wordt aangemerkt als fraude krachtens art. 19 lid 2 sub a R&R. De bovenstaande regeling heeft tot doel fraude te voorkomen. De intentie van de student en of hij al dan niet daadwerkelijk heeft gefraudeerd zijn hierbij niet relevant. Het enkele feit dat een student tijdens een toets of tentamen een horloge draagt, leidt in beginsel tot de voornoemde sanctie.
- 3.3.2 Artikel 14 lid 1 GG bepaalt dat in het geval van (een vermoeden van) fraude de regels met betrekking tot fraude zoals opgenomen in de R&R van toepassing zijn. Lid 2 geeft vervolgens een aantal gevallen die in aanvulling op de R&R eveneens worden gekwalificeerd als fraude. Voor zover appellant zich op het standpunt stelt dat de betreffende regels verwarring scheppen, benadrukt verweerster dat zij een aanvulling op de R&R betreffen. Het voorgaande brengt met zich mee dat alle types horloges, waaronder smartwatches, uitdrukkelijk niet zijn toegestaan. Derhalve heeft verweerster de juiste grondslag gebruikt door het bestreden besluit te baseren op de fraudebepalingen in de R&R.
- 3.3.3 Het voorblad van het betreffende tentamen is op 25 maart 2021 op Canvas geplaatst. Op dit voorblad is mede vermeld dat in geval van (een vermoeden van) fraude de R&R van toepassing zijn. Appellant heeft aldus ruim de tijd en mogelijkheid gehad om kennis te nemen van het voorblad en de geldende regels en richtlijnen. Het is daarnaast de eigen verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn en te voldoen aan de geldende regels.
- 3.3.4 De gebruikelijke uitsluiting van de eerstvolgende tentamengelegenheid - zoals art. 21 lid 4 aanhef en sub a en sub b stellen - is achterwege gelaten omdat, via een bij het proces-verbaal gevoegde foto, voldoende aannemelijk is gemaakt dat het een analoog horloge betrof. Zou het niet uit te sluiten zijn geweest dat het om een digitaal of programmeerbaar horloge gaat, dan zou onder verder gelijke omstandigheden de zwaardere sanctie zijn opgelegd. Hoewel een student met een analoog horloge geen voordeel zou hebben kunnen ondervinden tijdens het tentamen, is het bij zich hebben daarvan bij het afleggen van tentamens toch uitgesloten om te voorkomen dat surveillanten zich een oordeel moeten vormen over het type horloge dat een student draagt, wat in de visie van verweerster leidt tot een onwerkbaar situatie tijdens tentamens.

3.4 Ter zitting heeft verweerster haar verweer als volgt aangevuld:

3.4.1 Het feit dat appellant geen voordeel heeft gehad van het dragen van het horloge doet niet ter zake. Het dragen van een horloge kan worden aangemerkt als 'juridische fraude' omdat dit als zodanig in de R&R is opgenomen.

4. Overwegingen College

4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld en of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

4.2 Het College heeft het beroepschrift en verweerschrift beoordeeld en partijen gehoord. Het College overweegt als volgt.

4.3 Ingevolge artikel 19 lid 2, aanhef en onder a van de R&R wordt in ieder geval als fraude aangemerkt het tijdens een tentamen voorhanden hebben van een horloge, geschriften, elektronische apparatuur of enig ander middel met vergelijkbare eigenschappen of functie, waarvan de raadpleging of het gebruik tijdens de toets of het tentamen niet uitdrukkelijk is toegestaan. Op grond van artikel 17 lid 14 van de R&R is het dragen van een horloge tijdens het tentamen niet toegestaan. Naar deze R&R wordt op het voorblad van het tentamen behorend bij het vak International Finance op 7 april 2021 tevens verwezen.

4.4 Het College stelt vast dat appellant gedurende het tentamen behorend bij het vak International Finance een horloge voorhanden heeft gehad. Dit wordt door appellant overigens ook erkend. Het voorhanden hebben van een horloge tijdens het tentamen was uitdrukkelijk niet toegestaan. Derhalve heeft verweerster het voorhanden hebben van het horloge conform artikel 19 lid 2, aanhef en onder a R&R en artikel 17 lid 14 R&R, terecht als fraude aangemerkt.

4.5 Dat op het voorblad bij het tentamen (enkel) de term 'wearable' is gebruikt leidt naar het oordeel van het College niet tot een zodanige onduidelijkheid dat sprake is van de door appellant gestelde tegenstrijdigheid in de zin van art. 1 lid 2 R&R, te meer niet omdat verweerster terecht stelt dat juist voor (vermoedens van) fraude expliciet wordt verwezen naar de R&R. Appellant wordt bovendien geacht de R&R te kennen. Niet in geschil is dat de R&R het dragen van een horloge (zeer) expliciet verbiedt.

4.6 Naar het oordeel van het College kan niet geconcludeerd worden dat de door verweerster opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Hierbij overweegt het College dat verweerster terecht groot belang hecht aan het voorkomen

van fraude. Het College kan de keuze begrijpen dat in de R&R het dragen van alle horloges is verboden om de surveillance tijdens een tentamen werkbaar te houden. De omstandigheid dat appelland heeft aangetoond dat het in dit geval om een analoog horloge ging waardoor hij geen voordeel heeft kunnen verkrijgen is door verweester voldoende meegewogen bij het bepalen van de sanctie. Het volledig afzien van het opleggen van een sanctie, zoals appelland wenst, zou het verbod op het dragen van horloges in de R&R bij toekomstige gevallen onwerkbaar kunnen maken.

- 4.7 Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat verweester zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook ongegrond.
- 4.8 Geheel ten overvloede beveelt het College verweester aan om na te gaan of het integraal opnemen van alle toepasselijke regels met betrekking tot fraude uit de R&R op het voorblad, ter voorkoming van onduidelijkheden, mogelijk is.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 8 juli 2021 door het College van Beroep voor de Examens.