



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 12 maart 2021 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat hem geen extra tentamenkans wordt toegekend voor het vak Grondslagen Europees en Internationaal Belastingrecht (hierna: "het bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 12 maart 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 26 maart 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 8 april 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 15 juli 2021 heeft het College het beroep op uitdrukkelijk verzoek van appellant fysiek ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen mevrouw Y (voorzitter examencommissie) en mevrouw Z (secretaris examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat ingeschreven voor de pre-master Fiscaal Recht.
- 2.2 Hierna volgt een overzicht van de voor het beroep relevante tentamengelegenheden van appellant.

24 december 2020	Eerste tentamengelegenheid Grondslagen Europees en	Appellant heeft niet deelgenomen.
------------------	--	-----------------------------------

	Internationaal Belastingrecht (hierna: "GEIBR").	
26 januari 2021	Tentamengelegenheid Capita Selecta Belastingheffing Particulieren (hierna: "CSBP").	Appellant heeft niet deelgenomen.
28 januari 2021	Tentamengelegenheid Successiewet en wet belastingen van rechtsverkeer (hierna: "Successiewet").	Appellant heeft deelgenomen.
28 januari 2021	Tweede tentamengelegenheid GEIBR.	Appellant heeft niet deelgenomen.

2.3 In de nacht van 25 op 26 januari 2021 is de moeder van appellant onverwacht opgenomen in het ziekenhuis en heeft appellant de nacht in het ziekenhuis doorgebracht. Gelet daarop heeft appellant op 24 februari 2021 een verzoek ingediend voor extra tentamenkansen voor de vakken CSBP en GEIBR. Verweerster heeft appellant alleen een extra tentamenkans geboden voor het vak CSBP wegens onvoorziene omstandigheden.

3. **Standpunten partijen**

Standpunt appellant

3.1 Appellant stelt dat hem ook een extra tentamenkans voor het vak GEIBR moet worden geboden. Appellant brengt - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren:

3.1.1 De beslissing van verweerster dat op 28 januari 2021 geen sprake (meer) was van een onvoorziene omstandigheid en dat het niet deelnemen aan het tentamen GEIBR een uitvloeisel is van de planning van appellant, is te kort door de bocht. Verweerster heeft te weinig aandacht besteed aan de impact van hetgeen er is gebeurd en aan de specifieke persoonlijke situatie van appellant. Appellant heeft weliswaar het tentamen Successiewet gemaakt, maar zijn gedachten dwaalden steeds af naar de gebeurtenissen van de nacht van 26 januari 2021. De heftigheid van de situatie maakte dat appellant zich psychisch niet in staat achtte op diezelfde dag ook het tentamen GEIBR te maken.

3.1.2 Dat sprake moet zijn van een acute en onvoorziene situatie om een geslaagd beroep te kunnen doen op de hardheidsclausule zoals neergelegd in artikel 13 van de Regels en Richtlijnen van de Tilburg Law School (hierna: "R&R"), staat nergens. Het moet gaan om onbillijkheden van overwegende aard en daarvan is in dit geval sprake. In het geval de moeder van appellant in de nacht van 25 op 26 januari 2021 zou zijn overleden, was er op 28 januari 2021 ook geen sprake meer van een acute en onvoorziene omstandigheid, maar was het voor eenieder evident dat van appellant niet verwacht kon worden dat hij op 28 januari 2021 tentamens zou afleggen.

- 3.1.3 Het feit dat appelland nog enkele vakken moet afronden en een scriptie moet schrijven doet aan een beroep op de hardheidsclausule niet af. Als appelland het vak GEIBR met een extra tentamenkans zou kunnen afronden verlaagt dat komend semester de studiedruk.

Standpunt verweerster

- 3.2 Verweerster stelt dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster voert – samengevat – het navolgende aan:
- 3.2.1 Een beroep op de hardheidsclausule zoals neergelegd in artikel 13 R&R is erg uitzonderlijk. Alleen in een acute, onvoorziene situatie kan een dergelijk beroep slagen. Op 28 januari 2021 was geen sprake meer van een onvoorziene omstandigheid. Deze interpretatie van de hardheidsclausule is staand beleid van verweerster.
- 3.2.2 Daarnaast is de omstandigheid dat appelland op 28 januari 2021 twee tentamens had een uitvloeisel van de eigen planning van appelland: appelland heeft niet deelgenomen aan de eerste tentamengelegenheid van GEIBR op 24 december 2020 en daarnaast volgt appelland zowel bachelor- als mastervakken waardoor er twee tentamengelegenheden op één dag gepland waren. Conform staand beleid heeft verweerster bij de beoordeling van het verzoek om extra tentamenkansen ook de studievoortgang van appelland meegewogen: om de masteropleiding Fiscaal recht te kunnen afronden moet appelland nog vier vakken en de scriptie behalen. Ook hierin ziet verweerster geen uitzonderlijke omstandigheden op grond waarvan verweerster een extra tentamenkans zou moeten toestaan.

4. Overwegingen College

- 4.1 Ingevolge artikel 15 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2020-2021 (hierna: "OER") wordt tot het afleggen van een tentamen in de onderdelen van de opleidingen in elk academisch jaar waarin het betreffende onderdeel wordt aangeboden, tweemaal gelegenheid gegeven. Deze regeling is tevens van toepassing op pre-masterstudenten.
- 4.2 Ingevolge artikel 33 OER is verweerster bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER.
- 4.3 Het College stelt voorop dat verweerster voor het vak GEIBR twee tentamengelegenheden heeft geboden, te weten op 24 december 2020 en 28 januari 2021. Daarmee heeft verweerster voldaan aan het bepaalde in artikel 15 lid 1 OER.
- 4.4 Naar het oordeel van het College is voorts niet gebleken van onbillijkheden van overwegende aard op grond waarvan verweerster een uitzondering had dienen te maken op de OER in die zin dat aan appelland een extra tentamenkans had moeten worden toegekend

voor GEIBR. Het College acht het hierbij van belang dat appellant zelf de keuze heeft gemaakt om niet deel te nemen aan de eerste tentamengelegenheid van GEIBR op 24 december 2020. Daarmee heeft hij zich voor het behalen van het vak afhankelijk gemaakt van de tweede tentamengelegenheid op 28 januari 2021, hetgeen in beginsel voor rekening en risico van appellant komt. Bovendien was er ook geen sprake van een situatie (zoals bijvoorbeeld een studievertraging) die maakt dat het afwijzen van het verzoek voor een extra tentamenkans voor GEIBR tot onbillijkheden van overwegende aard zou leiden. Niet in geschil is immers dat appellant nog een aantal vakken en een scriptie moet behalen om de masteropleiding te kunnen afronden en dat er komend academisch jaar wederom twee reguliere tentamengelegenheden voor GEIBR worden geboden. Gelet hierop kan het bestreden besluit in redelijkheid in stand blijven en dient het beroep ongegrond verklaard te worden.

- 4.5 Ten overvloede en onverminderd het voorgaande merkt het College op dat, anders dan verweerster kennelijk meent, niet iedere onbillijkheid van overwegende aard wordt veroorzaakt door een acute, onvoorziene situatie. Dit volgt ook niet uit de bewoordingen van de hardheidsclausule. Dit maakt de conclusie van het College onder overweging 4.4 in dit geval echter niet anders.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 5 augustus 2021 door het College van Beroep voor de Examens.