



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

**mevrouw mr. Y, gemachtigde**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweester**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Bij besluit van 30 april 2021 (hierna: “het bestreden besluit”) heeft verweester, naar aanleiding van een door de surveillant geconstateerde onregelmatigheid tijdens het tentamen behorend bij het vak Data Science Methods en gemaakt op 1 april 2021, besloten het tentamen niet ter beoordeling aan de docent voor te leggen.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 8 mei 2021 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 27 mei 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweester. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweester heeft op 3 juni 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 7 juni 2021 heeft gemachtigde van appellant, mevrouw mr. Y, een reactie op het verweerschrift c.q. aanvullende gronden bij het College ingediend.
- 1.6 Op 17 juni 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant en namens verweester dr. Z (voorzitter examencommissie) en mr. A (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds 1 september 2020 ingeschreven voor de masteropleiding Econometrics and Mathematical Economics.
- 2.2 Het tentamen van het vak Data Science Methods vond plaats op 1 april 2021.
- 2.3 Uit een door de surveillant opgemaakt proces-verbaal volgt dat appellant tijdens het tentamen niet op de presentielijst stond, hetgeen is aangemerkt als een onregelmatigheid.

## **3. Standpunten partijen**

### *Standpunt appellant*

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen en het tentamen voor het vak Data Science Methods (hierna: het vak) alsnog ter beoordeling aan de docent voor te leggen. Appellant heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht:
- 3.2 Het bestreden besluit is niet zorgvuldig tot stand gekomen, is onvoldoende gemotiveerd en er is onvoldoende rekening gehouden met zijn belangen. Zo had verweerster in haar besluit de bijzonder zware omstandigheden van het afgelopen studiejaar, zijn excellente studieresultaten en de gerede kans op studievertraging moeten betrekken. Het vak is namelijk een van de laatste vakken dat appellant nog moet behalen alvorens zijn masteropleiding Econometrics and Mathematical Economics af te kunnen ronden.
- 3.3 Appellant erkent dat het zijn eigen verantwoordelijkheid is om zich tijdig voor een tentamen in te schrijven. Door de druk van het volgen van vier extra vakken is hij dit echter vergeten. De twee ontvangen herinneringen over het inschrijven zijn verloren gegaan in de stroom van andere berichten. Appellant hoopt dat verweerster met een meer menselijke maat mee kan denken met appellant.
- 3.4 Voorafgaand aan het tentamen heeft appellant er alles aan gedaan om zijn gemaakte fout recht te zetten. Zo heeft hij contact opgenomen met de Student Desk, het opleidingshoofd, de functioneel beheerder van Osiris en de docent. Op advies van de Student Desk heeft appellant besloten het tentamen op de campus te maken. Door het tentamen op de campus te maken en een proces-verbaal op te laten maken, dient verweerster afhankelijk van de omstandigheden te beslissen of het tentamen al dan niet wordt nagekeken (uitspraak van het College met kenmerk 2020.25).

### *Standpunt verweerster*

- 3.5 Verweerster stelt dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:

- 3.6 Het is de eigen verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan de regels omtrent de aanmeldingsplicht. De betreffende regels zijn in begrijpelijke woorden opgenomen in de Regels en Richtlijnen (hierna: "R&R").
- 3.7 Het is voorts de eigen keuze en verantwoordelijkheid van appellant om meer vakken te volgen dan voorgeschreven en hiermee zijn studielast te verzwaren. Dat appellant veel e-mailberichten omtrent deze vakken heeft ontvangen doet niet af aan zijn verantwoordelijkheid om zich tijdig in te schrijven voor toetsen en tentamens.
- 3.8 Appellant heeft zich – ondanks de huidige omstandigheden vanwege het Coronavirus – steeds succesvol kunnen inschrijven voor andere toetsen en tentamens. Daarbij was appellant bij aanvang van zijn masteropleiding bekend met het onlineonderwijs en onlinetentaminering. Om die reden is er geen sprake van bijzondere omstandigheden op grond waarvan de regel betreffende de aanmeldplicht hier buiten toepassing gelaten zou moeten worden.
- 3.9 Het bestreden besluit zal niet tot onevenredige gevolgen leiden. Appellant heeft nog het huidige academische jaar de mogelijkheid om het vak af te ronden. Naast de mogelijkheid om het betreffende vak tijdens de herkansingsgelegenheid op 23 juni 2021 af te ronden, merkt verweerster op dat appellant nog een keuzevak en zijn thesis moet behalen om zijn masteropleiding af te ronden. Voornoemde vak is derhalve niet het laatste nog openstaande vak voor appellant. Verwijzend naar artikel 15 lid 2 R&R merkt verweerster ten slotte op dat appellant geen recht heeft op twee tentamengelegenheden per academisch jaar.

#### **4. Overwegingen College**

- 4.1 Het College overweegt allereerst dat verweerster ten aanzien van de aanmelding voor tentamens, conform artikel 7.12b lid 1 sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"), R&R heeft vastgesteld. De Student Desk heeft voorts nadere richtlijnen vastgesteld omtrent het digitaal aanmelden voor schriftelijke tentamens, hierna "de Richtlijnen".
- 4.2 Het College constateert dat de R&R en de Richtlijnen zijn gepubliceerd op de website van de universiteit en universiteitsbreed gelden.
- 4.3 Voor zover hier relevant bepaalt artikel 14 R&R: *"De student moet zich aanmelden voor toetsen en tentamens via de Tentamenregistratie. De hiervoor geldende procedure is te vinden op <https://www.tilburguniversity.edu/nl/studenten/studie/colleges/tentamens/schriftelijke-tentamens>. Deelname aan een toets of tentamen is slechts mogelijk, indien de student zich tijdig en op de voorgeschreven wijze heeft aangemeld en wanneer aan de overige vereisten voor deelname, zoals de examinerator mogelijk bij een vak heeft gesteld, is voldaan. (...)"*

Voorts bepaalt artikel 17 lid 11 R&R: *“De examencommissie besluit in beginsel tot het niet beoordelen van een toets of tentamen gemaakt door een examinandus die niet voorkomt op de door de Student Administration verstrekte lijst van degenen die zich hebben aangemeld.”*

Ten slotte is in het kader van de aanmelding voor schriftelijke tentamens door de Student Desk het volgende bepaald: “In Osiris wordt 4 weken voor de toetsdatum de aanmelding opengezet voor het aanmelden van een tentamen, hertentamen of midterm. Online aanmelden voor een tentamen, hertentamen of midterm kan tot en met 5 werkdagen voor de toetsdatum. Heb je bijvoorbeeld op maandag tentamen, dan kun je jezelf tot de maandag een week ervoor aanmelden tot 23.59 uur. Ben je niet op tijd aangemeld, dan is deelname aan deze toets niet meer mogelijk, ook niet met toestemming van de docent.”

Het College stelt vast dat appellant zich niet binnen de daarvoor geldende termijn vóór de toetsdatum digitaal voor het tentamen heeft aangemeld, terwijl hij wel wist, althans behoorde te weten, dat hij zich tijdig voor een tentamen moest aanmelden. Naast de voor appellant toegankelijk informatie hierover op de website van de universiteit, heeft appellant immers ook twee emailberichten ontvangen die hem aan de inschrijving herinnerden vóórdat de termijn voor inschrijving zou verstrijken. Dat appellant deze (herinnerings)mailberichten over het hoofd heeft gezien doet hieraan niet af en zijn omstandigheden die, evenals de ontstane omstandigheden vanwege het Coronavirus, al geruime tijd gaande zijn. Bovendien staat vast dat appellant onder deze omstandigheden zich eerder wel steeds succesvol heeft kunnen inschrijven voor toetsen en tentamens.

- 4.4 Nu appellant i) wist of behoorde te weten dat hij zich tijdig digitaal moet aanmelden voor een tentamen, ii) geen studievertraging hoeft op te lopen, omdat hij nog het lopende collegejaar in de gelegenheid is om deel te nemen aan de tweede tentamengelegenheid van de cursus, en iii) vanwege het feit dat een zorgvuldige en effectieve tentamenadministratie gewaarborgd moet blijven, is het College van het oordeel dat het niet beoordelen van het tentamen niet zodanige onredelijke gevolgen oplevert dat de beslissing in redelijkheid niet in stand kan blijven.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 19 augustus 2021 door het College van Beroep voor de Examens.