



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 25 maart 2021 (hierna: “het bestreden besluit”) heeft verweerster, naar aanleiding van een door de surveillant geconstateerde onregelmatigheid tijdens de midterm behorend bij het vak Analyse 2 en gemaakt op 8 maart 2021, besloten dat deze midterm niet ter beoordeling aan de docent zal worden aangeboden.
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 29 april 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 21 mei 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 26 mei 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 17 juni 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant en namens verweerster dr. Y (voorzitter examencommissie) en mr. Z (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat sinds september 2019 ingeschreven voor de bacheloropleiding Econometrie en Operationele Research.
- 2.2 Op 8 maart 2021 heeft appellant deelgenomen aan de midterm behorend bij het vak Analyse 2 (hierna: de midterm).
- 2.3 Uit een proces-verbaal volgt dat appellant zich tijdens de midterm niet met een in artikel 17 lid 8 Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (hierna: "R&R") voorgeschreven legitimatiebewijs heeft gelegitimeerd. Dit is door de surveillant aangemerkt als een onregelmatigheid.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant bestrijdt dat zijn identiteit niet met zekerheid kon worden vastgesteld en heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht.
- 3.2 Ten eerste herkende de surveillant appellant van een eerder tentamen waarbij hij zich wel heeft gelegitimeerd. Ten tweede kan appellant aan de hand van zijn reishistorie aantonen dat hij op de dag van het tentamen naar Tilburg is gereisd met de trein. Ten derde kan appellant aan de hand van gevoerde WhatsAppgesprekken aantonen dat hij daadwerkelijk zijn identiteitsbewijs was kwijtgeraakt. Ten vierde stelt appellant dat wanneer de door hem gemaakte midterm van 8 maart 2021 wordt vergeleken met een ander door hem gemaakt tentamen zal blijken dat beide handschriften identiek zijn.
- 3.3 Appellant verzoekt het College om voornoemde punten die dienen als bewijs te controleren en de midterm niet te laten meetellen voor het eindcijfer dan wel alsnog te beoordelen.

Standpunt verweester

- 3.4 Verweester heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweester heeft in dit verband – samengevat –het navolgende aangevoerd.
- 3.5 Verweester heeft belang bij een strikte handhaving van de identificatieplicht van artikel 17 lid 8 R&R. Het doel van een midterm is een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van de desbetreffende examinandus te kunnen vormen. Aldus moet, om eventuele fraude te voorkomen tijdens de toets of het tentamen deugdelijk kunnen worden vastgesteld of degene die het tentamen maakt ook daadwerkelijk degene is wiens naam op het tentamen en de presentielijst staat. De enige geldige wijze van identificatie tijdens de toets of het tentamen is identificatie met een geldig legitimatiebewijs zoals deze zijn

genoemd in artikel 17 lid 8 R&R. Deze vorm is zo bepaald om zowel zekerheid omtrent de identificatie zelf als praktische haalbaarheid van het uitvoeren van de identificatie te garanderen.

- 3.6 Het is de eigen verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan de regels omtrent de identificatieplicht. De betreffende regels zijn in begrijpelijke woorden opgenomen in de R&R.
- 3.7 Verweerster heeft bij haar besluitvorming het gelijkheidsbeginsel toegepast.

4. Overwegingen College

- 4.1 Op basis van artikel 7.12b WHW heeft verweerster een discretionaire bevoegdheid om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Hier valt de identificatieplicht onder zoals vastgelegd in artikel 17 lid 8 R&R. Hierin is bepaald dat een student zich op verzoek van de surveillant dient te legitimeren met een Tilburg University studentenkaart, een geldig paspoort, een geldige identiteitskaart of een geldig rijbewijs. Indien een student zich bij deelname niet kan legitimeren met één van voornoemde legitimatiemiddelen, besluit de examencommissie conform artikel 17 lid 10 R&R tot het niet beoordelen van het tentamen.
- 4.2 Vaststaat dat appellant zich bij het betreffende tentamen niet heeft gelegitimeerd met één van de identificatiemiddelen genoemd in artikel 17 lid 8 R&R. Verweerster heeft een terecht belang bij een strikte handhaving van de identificatieplicht. Tijdens het tentamen moet deugdelijk vastgesteld kunnen worden of degene die het tentamen maakt ook daadwerkelijk degene is wiens naam op het tentamen staat, zodat fraude kan worden voorkomen. Voor de identificatieplicht zijn in artikel 17 lid 8 maar liefst vier verschillende legitimatiemiddelen geschikt en het is de eigen verantwoordelijkheid van een student – en dus ook van appellant – om één van deze legitimatiemiddelen tijdens een tentamen te kunnen tonen. Het zou een onwerkbaar situatie worden wanneer aan de hand van bijvoorbeeld een handschriftvergelijking of wanneer puttend uit het geheugen van een surveillant de identiteit van een student achteraf met voldoende zekerheid moet worden vastgesteld.
- 4.3 Hoewel het College begrip heeft voor de ongelukkige samenloop van omstandigheden waarbij appellant zijn identiteitsbewijs voorafgaand aan het tentamen op het treinstation was verloren en hij evenmin zijn Tilburg University card bij zich had om zich mee te legitimeren, is het echter vanwege voornoemde strikte handhaving de eigen verantwoordelijkheid van appellant om te kunnen voldoen aan de regels omtrent de identificatieplicht die overigens in begrijpelijke woorden zijn opgenomen in de R&R en op de website van TiU.
- 4.4 Verweerster heeft dan ook terecht overwogen dat de identiteit van appellant niet conform de R&R kon worden vastgesteld en heeft daar in redelijkheid ook het gevolg aan mogen verbinden om de door appellant op 8 maart 2021 afgelegde midterm niet te beoordelen. Niet gebleken is van bijzondere omstandigheden die met zich meebrengen dat verweerster niet tot het bestreden besluit had kunnen komen. Daarom dient het beroep van appellant ongegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 19 augustus 2021 door het College van Beroep voor de Examens.