



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Bij besluit van 12 juli 2021 heeft verweerster appellant medegedeeld dat het door hem op 18 juni 2021 gemaakte tentamen voor het vak Public Sector Economics ongeldig is verklaard (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellant tijdig, te weten op 12 juli 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 22 juli 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Naar aanleiding van het schikkingsoverleg heeft appellant nadere informatie aangeleverd. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 10 augustus 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 26 augustus 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant en namens verweerster Y (voorzitter examencommissie) en Z (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

### **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds 1 september 2019 ingeschreven voor de Bacheloropleiding Economics.
- 2.2 Appellant stond ingeschreven voor het tentamen behorend bij het vak Public Sector Economics op 18 juni 2021 (verder: "het Tentamen"). Het Tentamen betrof een online afgenomen tentamen waarbij gebruik werd gemaakt van Proctorio.

- 2.3 Uit het proces-verbaal blijkt dat appelland om 14.54 uur te kampen kreeg met verbindingsproblemen. Om 15.18 uur heeft appelland opnieuw ingelogd. Appelland is aldus gedurende 24 minuten uit het zicht van de Proctoren geweest. Het voorgaande is door de surveillant aangemerkt als een onregelmatigheid.

### **3. Standpunten partijen**

#### *Standpunt appelland*

- 3.1 Appelland stelt dat hij bij de start van het Tentamen voldeed aan alle verbindingsvereisten. De door hem ervaren verbindingsproblemen zijn niet eerder voorgekomen tijdens het afleggen van een tentamen. Ook wil appelland benadrukken dat hij vanwege financiële redenen het Tentamen in Indonesië heeft moeten maken, alwaar de internetverbinding van een minder niveau is dan in Nederland.
- 3.2 Appelland geeft aan moeite te hebben gehad om de tweede keer in te loggen bij Proctorio. Na het opnieuw inloggen heeft hij echter geen van zijn antwoorden gewijzigd. Appelland is dan ook van mening dat zijn antwoorden niet ongeldig verklaard zouden mogen worden. Appelland geeft aan op geen enkele manier gefraudeerd te hebben, noch de intentie te hebben gehad om te frauderen. Het feit dat hij tijdens het Tentamen, gedurende 24 minuten uit het zicht was, is enkel en alleen veroorzaakt door de verbindingsproblemen.
- 3.3 Appelland stelt dat zijn camera tijdens zijn eerste inlogpoging te allen tijde heeft aangestaan. Appelland is daarnaast van mening dat het de verantwoordelijkheid van de Proctoren was om hem tijdens het examen te waarschuwen als zijn camera niet aan stond.
- 3.4 Appelland heeft tijdens de zitting aangegeven dat hij niet heeft deelgenomen aan de herkansing omdat hij zich op dat moment zorgen maakte over zijn familie vanwege de situatie m.b.t. COVID in het land.

#### *Standpunt verweerster*

- 3.5 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het volgende aangevoerd:
- 3.5.1 Appelland heeft in zijn reactie op het proces-verbaal, in zijn beroepschrift en tijdens het schikkingsoverleg niet betwist dat hij tijdens het Tentamen, gedurende 24 minuten, niet in het zicht was van de camera. Uit het proces-verbaal blijkt daarnaast dat appelland ten tijde van het tentamen een slechte internetverbinding had. Dit heeft er mede voor gezorgd dat hij werd uitgelogd van het Tentamen.
- 3.5.2 Het is de eigen verantwoordelijkheid van appelland om ervoor te zorgen dat de hard- en software die hij tijdens een tentamen gebruikt, voldoet aan hetgeen nodig is voor een online tentamen. Het voorgaande is in begrijpelijke taal opgenomen op de website van

Tilburg University. Studenten die niet in de mogelijkheid zijn om online een tentamen af te nemen, wordt de mogelijkheid geboden het betreffende tentamen op de campus te maken.

- 3.5.3 Doordat appellant 24 minuten lang niet in het zicht van de camera is geweest, is het voor verweerster onmogelijk om zijn kennis, inzicht en vaardigheden van het voornoemde vak goed te beoordelen. Verweerster kan niet nagaan wat appellant heeft gedaan in de tijd dat hij uit het zicht van de camera was. De intentie van appellant, of appellant daadwerkelijk heeft gefraudeerd toen hij uitgelogd was en of zijn internet uit stond tijdens het Tentamen, is hierbij niet relevant.
- 3.5.4 Appellant heeft er doelbewust voor gekozen om niet deel te nemen aan de herkansingsmogelijkheid van het voornoemde vak. Van deze herkansingsmogelijkheid was appellant niet uitgesloten. Hij is hiervan door de proctoren en via meerdere e-mails vanuit Osiris op de hoogte gebracht.

#### **4. Overwegingen College**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld, dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Ingevolge artikel 3 lid 2 sub i van de General Guidelines of Tilburg University for Online Proctored Exams 2020/2021 (hierna: "GG") is het een student niet toegestaan om zich, zonder uitdrukkelijke toestemming, tijdens een tentamen buiten het zicht van de camera te bevinden.
- 4.3 Ingevolge artikel 21 lid 4 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management van Tilburg University 2020/2021 (hierna: "R&R") worden bij een eerste vergrijp in beginsel de volgende maatregelen opgelegd: a. Ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak; b. Uitsluiting van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak.

- 4.4 Het College overweegt dat de vraag of regels zijn overtreden, beoordeeld dient te worden aan de hand van objectieve maatstaven, waarbij, anders dan appellant heeft betoogd, de intenties van de overtreder niet van belang zijn. Het College stelt vast dat appellant gedurende het Tentamen 24 minuten niet in het zicht van de camera is geweest. Dit wordt door appellant overigens ook erkend. Het buiten het zicht van de camera zijn tijdens een tentamen is uitdrukkelijk niet toegestaan. Derhalve heeft verweester het buiten het zicht van de camera zijn, conform artikel 3 lid 2 sub i GG, terecht als een overtreding aangemerkt.
- 4.5 Het College constateert dat appellant bekend had kunnen zijn, althans bekend had behoren te zijn, met het feit dat het zich buiten het zicht van de camera begeven tijdens een tentamen niet was toegestaan. Deze regel is onder andere te vinden via de website onder 'online tentamen maken met online procotoring' alsmede in de GG. De toepasselijke regels zijn derhalve in begrijpelijke bewoordingen opgenomen in de R&R, de GG en op de website van de universiteit. Het is de verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn van en te voldoen aan deze regels.
- 4.6 Het College komt het standpunt van verweester dat appellant zelf verantwoordelijk is voor goed functionerende hardware, software en internetverbinding, niet onbegrijpelijk noch onredelijk voor. Op de website van Tilburg University zijn studenten ook hierover uitvoerig geïnformeerd, waarbij de universiteit ook diverse adviezen geeft aan studenten op dit punt.
- 4.7 Het College stelt vast dat de door verweester opgelegde sanctie in overeenstemming is met artikel 21 lid 4 van de R&R en het beleid van verweester ten aanzien van een eerste vergrijp. Verweester heeft daarnaast in het onderhavige geval afgezien van een uitsluiting voor de eerstvolgende tentamenkans. Derhalve, alsmede gelet op het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweester om (de mogelijkheid tot) fraude tegen te gaan, kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweester opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweester met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Verweester heeft zich naar het oordeel van het College in dit verband op het standpunt mogen stellen dat appellant met deze maatregel niet onevenredig wordt getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang. Hierbij dient te worden opgemerkt dat appellant zelf heeft besloten om geen gebruik te maken van de herkansingsmogelijkheid voor het vak Public Sector Economics en hij het tentamen in dit vak ook in zijn volgende studiejaar kan afleggen.
- 4.8 Nu niet geconcludeerd kan worden dat verweester onzorgvuldig heeft gehandeld, noch dat verweester niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College ongegrond.

**5. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 23 september 2021 door het College van Beroep voor de Examens.