



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 12 juli 2021 heeft verweerster appellante meegedeeld dat het door haar op 15 juni 2021 gemaakte tentamen voor het vak Information Management for IBA ongeldig is verklaard (hierna: “bestreden besluit”).
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante tijdig, te weten op 12 juli 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 22 juli 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 30 juli 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 26 augustus 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellante en haar vader de heer Y en namens verweerster Z (voorzitter examencommissie) en A (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante staat sinds 1 september 2019 ingeschreven voor de Bacheloropleiding International Business Administration.

- 2.2 Appellante stond ingeschreven voor het tentamen behorend bij het vak Information Management for IBA op 15 juni 2021 (verder: "het Tentamen").
- 2.3 Uit het proces-verbaal blijkt dat appellante het Tentamen, een online afgenomen tentamen, heeft gestart om 14.31 uur en om 14.58 uur online heeft beëindigd. Deze beëindiging vond plaats binnen 30 minuten na aanvang van het tentamen. Het voorgaande is door de surveillant aangemerkt als een onregelmatigheid.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante stelt dat zij ten tijde van het bestreden besluit geen verklaring van verweerster kreeg waarom verweerster overging tot ongeldigverklaring van het Tentamen. Daarnaast ging verweerster in het bestreden besluit niet in op het eerdere verzoek van appellante. Dit verzoek hield in of verweerster wilde controleren of iemand de online tentamen-omgeving was binnengekomen nadat appellante het Tentamen had verlaten.
- 3.2 Appellante is van mening dat de sanctie die haar wordt opgelegd te ingrijpend is voor hetgeen zij per ongeluk heeft gedaan, aangezien het niet haar intentie was om te frauderen.
- 3.3 Ter zitting heeft appellante haar beroep aangevuld met de volgende gronden:
- Op het moment van inleveren beseftte appellante dat zij een fout maakte. Vervolgens heeft zij gebeld naar Proctorio. Er kon niets meer worden gedaan. Appellante is van mening dat de menselijke maat ontbreekt. Als het zo belangrijk is dat je niet te vroeg inlevert moet dit technisch onmogelijk worden gemaakt, of moet er op zijn minst een waarschuwing worden gegeven. In een tentamenzaal zou een surveillant ook aangeven dat het nog te vroeg is om de zaal te verlaten. Appellante is van mening dat de straf veel te hoog is.
 - De dag voor het hertentamen kreeg zij definitief te horen dat het Tentamen ongeldig was verklaard.
 - Appellante heeft het schikkingsgesprek als onprettig en intimiderend ervaren. Voor haar gevoel was er geen sprake van een gesprek, maar van een ondervraging. Na het gesprek is er door de voorzitter besloten dat er geen reden was om tot een minnelijke schikking te komen.
 - Appellante heeft niet deelgenomen aan de herkansing vanwege haar vakantie.

Standpunt verweerster

- 3.4 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het volgende aangevoerd:

- 3.4.1 Op basis van artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heeft verweerster een discretionaire bevoegdheid om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens toetsen en tentamens. Deze bevoegdheid is nader uitgewerkt in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management van Tilburg University 2020/2021 (hierna: "R&R") en de General Guidelines of Tilburg University for Online Proctored Exams 2020/2021 (hierna: "GG"). Het samenspel van artikel 10 lid 6 en lid 7 GG zorgt ervoor dat studenten elkaar niet buiten de tentamenomgeving kunnen spreken en tentamenvragen en/of antwoorden zouden kunnen doorgeven in de eerste 30 minuten van het tentamen. Het feit óf een student al dan niet daadwerkelijk op deze wijze gefraudeerd heeft, is hierbij irrelevant.
- 3.4.2 Het is de eigen verantwoordelijkheid van appellante om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan de regels omtrent de (digitale) toetsen en tentamens. De betreffende regels zijn in begrijpelijke taal opgenomen in de R&R en de GG. Tevens is de betreffende regel op het voorblad gepubliceerd.
- 3.4.3 Appellante heeft er doelbewust voor gekozen om niet deel te nemen aan de herkansingsmogelijkheid van het voornoemde vak op 13 juli 2021. Voor deze herkansingsmogelijkheid was appellante niet uitgesloten. Zij is hiervan door de proctoren en via meerdere e-mails vanuit Osiris op de hoogte gebracht.
- 3.4.4 Ter zitting heeft verweerster het verweer aangevuld met de volgende punten:
- Hoewel verweerster heeft geconstateerd dat appellante minder dan twee minuten te vroeg heeft ingeleverd, is het besluit proportioneel omdat de student nog twee kansen heeft voor het vak en geen studievertraging hoeft op te lopen.
 - In tegenstelling tot wat appellante aangeeft, is het in de tentamenzaal ook mogelijk om te vroeg in te leveren. Volgens verweerster hóeft een surveillant niet te zeggen dat het eerste half uur nog niet voorbij is.
 - Verweerster is nog niet nagegaan of het mogelijk is een waarschuwing in te bouwen of het te vroeg inleveren technisch onmogelijk te maken.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de WHW bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Ingevolge artikel 10 lid 7 GG is het studenten niet toegestaan om binnen 30 minuten na de start van een tentamen de (online) tentamenomgeving te verlaten. Indien studenten het voorgaande echter wel doen, zal het betreffende tentamen krachtens art. 10 lid 7 laatste volzin GG niet worden beoordeeld.

- 4.3 Ingevolge artikel 21 lid 4 van de R&R worden bij een eerste vergrijp in beginsel de volgende maatregelen opgelegd: a. Ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak; b. Uitsluiting van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak.
- 4.4 Het College overweegt dat de vraag of regels zijn overtreden, beoordeeld dient te worden aan de hand van objectieve maatstaven, waarbij, anders dan appellante heeft betoogd, de intenties van de overtreder niet van belang zijn. Het College stelt vast dat appellante de tentamenomgeving binnen 30 minuten na de start van het Tentamen heeft verlaten. Dit wordt door appellante overigens ook erkend. Derhalve heeft verweester het binnen 30 minuten na de start van het Tentamen verlaten van de tentamenomgeving, conform artikel 10 lid 6 en 7 GG, terecht als een overtreding aangemerkt.
- 4.5 Het College constateert dat appellante bekend was met het feit dat het niet was toegestaan de tentamenomgeving te verlaten binnen 30 minuten na de start van een tentamen. Deze regel is onder andere te vinden via de website onder 'online tentamen maken met online proctoring' alsmede in de GG. De toepasselijke regels zijn derhalve in begrijpelijke bewoordingen opgenomen in de R&R, de GG en te vinden op de website van de universiteit en het is de verantwoordelijkheid van appellante om op de hoogte te zijn van en te voldoen aan deze regels.
- 4.6 Het College stelt vast dat de door verweester opgelegde sanctie in overeenstemming is met artikel 21 lid 4 van de R&R en het beleid van verweester ten aanzien van een eerste vergrijp. Verweester heeft daarnaast in het onderhavige geval afgezien van een uitsluiting voor de eerstvolgende tentamenkans. Derhalve, alsmede gelet op het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweester om (de mogelijkheid tot) fraude tegen te gaan, kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweester opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweester met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Verweester heeft zich naar het oordeel van het College in dit verband op het standpunt mogen stellen dat appellante met deze maatregel niet onevenredig wordt getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang. In dit kader dient te worden opgemerkt dat appellante ervoor heeft gekozen geen gebruik te maken van de herkansingsmogelijkheid en zij het tentamen in dit vak in het komende jaar ook kan afleggen.
- 4.7 Nu niet geconcludeerd kan worden dat verweester onzorgvuldig heeft gehandeld, noch dat verweester niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College ongegrond.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 16 september 2021 door het College van Beroep voor de Examens.