



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 12 juli 2021 heeft verweerster appellante meegedeeld dat het door haar op 15 juni 2021 gemaakte tentamen van het vak Management and Information Systems ongeldig is verklaard (hierna: "bestreden besluit").
- 1.2 Tegen dit besluit heeft appellante tijdig, te weten op 13 juli 2021, een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 22 juli 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellante en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 3 augustus 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 26 augustus 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellante en namens verweerster Y (voorzitter examencommissie) en Z (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellante staat sinds 1 september 2019 ingeschreven voor de Bacheloropleiding Bedrijfseconomie.

- 2.2 Appellante stond ingeschreven voor het tentamen behorend bij het vak Management and Information Systems op 15 juni 2021 (verder: "het Tentamen"). Het Tentamen werd online afgenomen waarbij gebruik werd gemaakt van Proctorio.
- 2.3 Uit het proces-verbaal blijkt dat appellante bij de start van het Tentamen niet aan alle vereisten van een correcte 'deskscan' heeft voldaan. Het voorgaande is door de surveillant aangemerkt als een onregelmatigheid.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellante

- 3.1 Appellante stelt dat zij voorafgaand aan het Tentamen de op haar bureau aanwezige attributen voor de camera heeft laten zien. Toen zij echter een deskscan wilde maken, viel de internetkabel uit haar laptop. Appellante stelt dat het haar door dit voorval waarschijnlijk is ontschoten om een deskscan uit te voeren. Zij merkt hierbij op dat zij tijdens het tentamen geen verdacht gedrag heeft vertoond.
- 3.2 Appellante is van mening dat de procedure correct moet worden uitgevoerd maar stelt dat verweerder in het onderhavige geval de feiten en omstandigheden niet juist heeft afgewogen.
- 3.3 Appellant stelt voorts dat zij tijdens het schikkingsgesprek de indruk kreeg dat dit gesprek slechts onderdeel was van de procedure en dat het besluit van de verweerder reeds vaststond. Dit heeft appellante doen vermoeden dat verweerder niet zorgvuldig heeft gekeken naar haar beroep.
- 3.4 Ter zitting heeft appellante haar gronden aangevuld met de volgende punten:
- Appellante is de beelden zelf gaan bekijken en verbaasde zich over het feit dat verweerder de beelden niet heeft gezien. Ook is appellante van mening dat de ongeldigverklaring erg laat is medegedeeld, gelet op de bewaartermijn van 30 dagen van de beelden en de datum van de herkansingstoets.
 - Appellante heeft niet meegedaan aan de herkansing omdat zij erg teleurgesteld was in de ongeldigverklaring van haar toets.

Standpunt verweerder

- 3.5 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerder heeft in dit verband – samengevat – het volgende aangevoerd:
- 3.5.1 Het enkele gegeven dat er geen correcte deskscan is gemaakt, is voldoende grond om het Tentamen niet ter beoordeling aan de docent aan te bieden. De intentie van appellante is hierbij niet van belang.

- 3.5.2 In artikel 8 paragraaf 4 van de Tilburg University General Guidelines for Online Proctored Exams 2020/2021 (hierna: "GG") is opgenomen dat een student voor aanvang van een online tentamen met gebruik van proctoring een (correcte) deskscan moet uitvoeren als onderdeel van de procedure. Indien de student hier niet aan voldoet, zal het tentamen krachtens artikel 11 paragraaf 7 GG ongeldig worden verklaard. Deze regels dienen ter voorkoming van fraude en zorgen ervoor dat het mogelijk is om voor aanvang van het tentamen te controleren of studenten teksten, materialen of andere spullen op hun bureau of binnen handbereik hebben die niet zijn toegestaan tijdens het tentamen. Of een student daadwerkelijk heeft gefraudeerd, is hierbij niet van belang. Gezien het bovenstaande is hetgeen appellante aanvoert omtrent haar gedrag tijdens het verdere verloop van het tentamen niet ter zake doende.
- 3.5.3 Het is de eigen verantwoordelijkheid van appellante om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan de regels betreffende digitale tentamens. De betreffende regels zijn in begrijpelijke taal opgenomen in de GG.
- 3.5.4 Appellante was niet uitgesloten van de herkansingmogelijkheid op 13 juli 2021. Zij is hiervan door de Proctoren en via meerdere e-mails vanuit Osiris op de hoogte gebracht. Het is verweerster niet gebleken dat appellante heeft deelgenomen aan de herkansing van het voornoemde vak. Het is de eigen verantwoordelijkheid van appellante om al dan niet deel te nemen aan de herkansing.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld, dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Ingevolge artikel 8 lid 4 GG dienen studenten een correcte deskscan te maken alvorens zij aan een tentamen beginnen.
- 4.3 Ingevolge artikel 21 lid 4 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) van Tilburg University 2020/2021 (hierna: "R&R") worden bij een eerste vergrijp in beginsel de volgende maatregelen opgelegd: a. Ongeldig verklaren van de gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak; b. Uitsluiting van de eerstvolgende gehele gelegenheid om het vak af te ronden, inclusief alle bijbehorende toetsen en/of toetsonderdelen van het betreffende vak.

- 4.4 Het College overweegt dat de vraag of regels zijn overtreden, beoordeeld dient te worden aan de hand van objectieve maatstaven waarbij de intenties van de appellante niet van belang zijn. Het College stelt vast dat appellante voorafgaand aan het Tentamen niet heeft voldaan aan alle vereisten voor een correcte deskscan, nu noch haar bureau noch haar 'field of view' zichtbaar was. Het verrichten van een deskscan die aan alle vereisten voldoet was bij het Tentamen uitdrukkelijk verplicht gesteld. Artikel 8 lid 4 GG, artikel 3 sub c uit Bijlage 1 bij de GG alsmede mededelingen op de website en het voorblad van het Tentamen vormen het kader op basis waarvan verweerster het niet verrichten van een 'deskscan' die aan alle vereisten voldoet, als overtreding van deze regels heeft kunnen aanmerken. Het ongeldig verklaren van het Tentamen is gebaseerd op artikel 11 lid 7 GG,
- 4.5 Het College stelt vast dat de door verweerster opgelegde sanctie in overeenstemming is met artikel 21 lid 4 van de R&R en het beleid van verweerster ten aanzien van een eerste vergrijp. Verweerster heeft daarnaast in het onderhavige geval afgezien van een uitsluiting voor de eerste volgende tentamenkans. Derhalve, alsmede gelet op het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweerster om fraude tegen te gaan, kan naar het oordeel van het College niet geconcludeerd worden dat de door verweerster aan appellante opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Verweerster heeft zich naar het oordeel van het College in dit verband op het standpunt mogen stellen dat appellante met deze maatregel niet onevenredig wordt getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang. Hierbij moet worden opgemerkt dat appellante geen gebruik heeft gemaakt van de herkansingsmogelijkheid voor het vak Management and Information Systems.
- 4.6 Nu niet geconcludeerd kan worden dat verweerster onzorgvuldig heeft gehandeld, noch dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College ongegrond.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 16 september 2021 door het College van Beroep voor de Examens.