



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

De heer X, appellant

en

**De examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster**

1. Procesverloop

- 1.1 Bij besluit van 16 juni 2021 heeft verweerster aan appellant meegedeeld dat hem geen extra kans wordt toegekend voor het vak Mathematical Analysis 1 (hierna: “het bestreden besluit”).
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig, te weten op 16 juni 2021 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 24 juni 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 6 juli 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 29 juli 2021 heeft het College het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant en namens verweerster Y (vicevoorzitter examencommissie) en Z (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Appellant staat ingeschreven voor de bacheloropleiding Econometrie en Operationele Research.

- 2.2 Appellant heeft zich ingeschreven voor het tentamen behorend bij het vak Mathematical Analysis 1 op 9 april 2021 (verder: "het tentamen"). Het tentamen werd op 9 april 2021 om 14.30 uur afgenomen via de digitale leeromgeving van de universiteit (Canvas). Uit een overgelegd rapport van IT Support blijkt dat appellant op 9 april 2021 om 15.18 uur heeft gemeld dat hij niet kan inloggen via Single Sign-On (sso.uvt.nl, hierna: SSO). Uit hetzelfde rapport blijkt dat appellant in een conversatie met de behandelaar om 15.38 uur heeft gemeld dat hij op SSO wil inloggen omdat hij een tentamen wil maken. Vanuit IT-support is op enig moment de besturing van de computer van appellant overgenomen om tot een oplossing van het inlogprobleem te komen. Er kon echter geen oplossing worden gevonden. Appellant heeft het tentamen op 9 april 2021 niet gemaakt. Uiteindelijk was het voor appellant pas weer op 19 april 2021 mogelijk om in te loggen op SSO.

3. Standpunten partijen

Standpunt appellant

- 3.1 Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Appellant brengt – samengevat – de volgende beroepsgronden naar voren:
- 3.1.1 Enkele uren voordat het tentamen begon heeft appellant op SSO ingelogd en werkte alles naar behoren. Ongeveer 10 à 15 minuten voorafgaand aan het tentamen ondervond appellant problemen met inloggen op SSO, zodat hij niet naar Canvas kon. Om te kunnen inloggen voor een tentamen in Canvas wordt appellant altijd automatisch doorgestuurd naar SSO waar moet worden ingelogd. Omdat het inloggen op SSO niet lukte, verkreeg hij geen toegang tot het tentamen in Canvas. Appellant heeft vervolgens alles in het werk gesteld om alsnog toegang te krijgen tot het tentamen in Canvas. Ten eerste heeft appellant tevergeefs geprobeerd in te loggen met gebruikmaking van verschillende browsers. Ten tweede heeft hij contact opgenomen met IT Support. IT Support verwees appellant door naar een ander nummer. Op dit nummer kreeg appellant geen gehoor. Ten derde heeft appellant gebeld met Proctorio en de Student Desk. De Student Desk verwees appellant terug naar IT Support. IT Support heeft vervolgens een melding opgesteld. Op advies van IT Support heeft appellant toen verschillende links en browsers geprobeerd en is de besturing van zijn computer overgenomen. Dit heeft niet tot een oplossing geleid. Ten slotte heeft appellant nog geprobeerd om in te loggen vanaf de computer van zijn vader. Uiteindelijk heeft appellant het tentamen niet kunnen maken.
- 3.1.2 Het is de verantwoordelijkheid van verweerster om ervoor te zorgen dat appellant kan inloggen in Canvas. Appellant weet dat canvas.uvt.nl de link is voor toegang tot Canvas, maar appellant kan via deze link geen toegang krijgen wanneer hij niet eerst is ingelogd via SSO. Canvas leidt je namelijk automatisch naar SSO. Appellant gebruikt telkens dezelfde manier om in te loggen op Canvas en heeft op deze wijze eerder succesvol zijn online tentamens in Canvas kunnen starten. Het is niet aan appellant te wijten dat hij op 9 april 2021 niet heeft kunnen inloggen voor het tentamen. Verweerster heeft geen reden om appellant te weigeren om alsnog het tentamen te maken.

Standpunt verweerster

- 3.2 Verweerster stelt dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen. Zij ziet geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster voert – samengevat – het navolgende aan:
- 3.2.1 In het kader van dit beroep heeft verweerster contact opgenomen met de experts van het Canvas Exams Team. De experts stellen dat voor toegang tot Canvas een student naar de url canvas.uvt.nl dient te gaan. Appellant heeft niet aangetoond met welke url hij heeft geprobeerd in te loggen. Het lijkt er volgens de experts op dat appellant niet naar canvas.uvt.nl is gegaan om in te loggen in Canvas. Verweerster stelt dat voor toegang tot Canvas het niet nodig is om in te loggen op SSO.
- 3.2.2 Appellant heeft IT Support niet direct verteld dat hij toegang wilde tot een tentamen, waardoor IT Support appellant gedurende het tentamen ook niet verder heeft kunnen helpen. Het was IT Support pas na het tentamen duidelijk dat appellant toegang tot een tentamen in Canvas nodig had. Het is de verantwoordelijkheid van appellant om IT Support van de juiste informatie te voorzien.
- 3.2.3 Het bestreden besluit heeft in het kader van zijn BSA geen disproportionele gevolgen voor appellant nu hij de BSA-norm inmiddels heeft behaald. Daarentegen zou het toekennen van een extra kans aan appellant wel tot een ongelijke behandeling van gelijke gevallen kunnen leiden. Er zijn namelijk meerdere studenten die niet hebben deelgenomen aan een van beide tentamengelegenheden en uiteindelijk hun BSA niet hebben behaald.
- 3.2.4 Het is in het belang van de universiteit om te zorgen dat studenten een goede toegang hebben tot de online tentamenomgeving. Tegelijkertijd dient verweerster ervoor te waken dat studenten via oneigenlijke wegen mogelijkheden creëren om – naast de reguliere tentamengelegenheden – gebruik te maken van extra tentamengelegenheden. Verweerster wijst hierbij op het belang van de docenten die bij toekenning van een extra tentamengelegenheid te maken krijgen met een extra werklust.

4. Overwegingen College

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”) bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het College beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Volgens artikel 15 lid 2 en 4 van de Regels en Richtlijnen van de Tilburg School of Economics and Management (hierna: “R&R”) wordt tot het afleggen van een tentamen in een onderdeel van de opleiding in elk academisch jaar waarin het onderdeel wordt aangeboden, tweemaal de gelegenheid gegeven. Nu appellant vraagt om een derde tentamengelegenheid, buiten de reguliere gelegenheden om, vraagt hij om een uitzondering op de hoofdregel. Dat verweerster een strikt beleid voert met betrekking tot uitzonderingen,

vindt het College niet onbegrijpelijk. Het beleid dat het in beginsel de verantwoordelijkheid van de student is om toegang te krijgen tot een tentamen, is ook niet onredelijk. De gedachte achter deze strikte regeling is immers dat mogelijk misbruik dient te worden voorkomen.

- 4.3 Appellant heeft omstandigheden aangevoerd op grond waarvan hij stelt dat verweester in redelijkheid niet heeft kunnen weigeren hem een extra tentamenkans te bieden. Hieromtrent overweegt het College als volgt.
- 4.4 Het College stelt allereerst vast dat haar is gebleken dat om toegang te krijgen tot Canvas (canvas.uvt.nl) eerst ingelogd moet worden via Single Sign-On (sso.uvt.nl). Wanneer studenten toegang tot Canvas willen via canvas.uvt.nl, worden zij **automatisch** omgeleid naar sso.uvt.nl om daar met hun studentnummer en wachtwoord in te loggen. Het inloggen in sso.uvt.nl is derhalve **noodzakelijk** om toegang te verkrijgen tot een online tentamen in Canvas.
- 4.5 Niet ter discussie staat dat appellant op 9 april 2021 ten tijde van het tentamen problemen ondervond bij het inloggen op SSO en dat dit probleem pas op 19 april 2021 met ondersteuning van IT Support is verholpen. Dit leidt er derhalve automatisch toe dat appellant op het moment van het tentamen niet in staat was toegang te krijgen tot Canvas en aldus tot zijn tentamen. Het College constateert dat het appellant door een niet meer te achterhalen oorzaak niet is gelukt in te loggen met SSO en daarmee tot het tentamen in Canvas. Het College heeft geen aanwijzingen in het dossier aangetroffen dat appellant niet heeft geprobeerd om tijdig via canvas.uvt.nl toegang tot het tentamen te verkrijgen.
- 4.6 Bij de beoordeling of verweester in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, dient het College in het licht van artikel 3:4 Algemene wet bestuursrecht te betrekken of de gevolgen van het bestreden besluit voor appellant niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de individuele omstandigheden van het geval, waaronder maar niet beperkt tot de aard van de betrokken norm, de aard van de te beschermen belangen, de mate van verwijtbaarheid van een eventuele schending en de ernst van de gevolgen van het bestreden besluit.
- 4.7 Het gevolg van het bestreden besluit voor appellant is dat hij het vak in het academisch jaar 2021/2022 opnieuw en in zijn geheel zal moeten volgen. Dit levert voor hem een beperking op van de mogelijkheid om op dat moment andere vakken te volgen en vergroot de kans op studievertraging. Het belang van verweester is het bewaken dat studenten via oneigenlijke wegen mogelijkheden creëren om – naast de reguliere tentamengelegenheden – gebruik te maken van extra tentamengelegenheden. Het is voorts in het belang van de universiteit om ervoor te zorgen dat studenten een goede toegang hebben tot de online tentamenomgeving. Het doel van de onderliggende norm, dat studenten in eerste instantie zelf verantwoordelijk zijn voor de verwezenlijking van die toegang, is de borging van de goede organisatie van de tentamens en de publieke waarde van diploma's.
- 4.8 Met betrekking tot het bestreden besluit overweegt het College dat sprake is van onder meer de volgende bijzondere omstandigheden:

- i) appellant heeft voor eerdere tentamens op dezelfde manier succesvol kunnen inloggen via canvas.uvt.nl;
- ii) appellant heeft na de ontdekking van het niet succesvol kunnen inloggen al het redelijk mogelijke binnen zijn bereik gedaan om alsnog deel te nemen aan het tentamen;
- iii) IT-Support heeft het inlogprobleem tot SSO niet kunnen oplossen, ook niet nadat op afstand verbinding was gemaakt met de computer van appellant. Pas op 19 april 2021 is zonder opheldering van de oorzaak de inlog met SSO hersteld;
- iv) de precedentwerking van toekenning van een extra tentamengelegenheid is beperkt nu Tilburg University nadrukkelijk inzet op het afbouwen van de afneming van online tentamens vanuit de thuissituatie.

4.9 Het College is van oordeel dat het bestreden besluit en het verweer niet inzichtelijk maken welke extra inspanning van appellant had mogen worden verwacht op 9 april 2021. Het bestreden besluit miskent voorts dat, gelet op voormelde individuele omstandigheden van het geval, toekenning van een extra tentamengelegenheid de belangen van appellant niet wezenlijk schaadt; al was het maar omdat Tilburg University nadrukkelijk inzet op het afbouwen van de afneming van online tentamens in de thuisomgeving. Het College is van oordeel dat niet valt in te zien waarom het bieden van een extra tentamengelegenheid strijdig is met de hiervoor geschetste belangen van verweerster. Dit maakt de gevolgen van het bestreden besluit onevenredig voor appellant. Het College acht hierin dan ook voldoende reden gelegen om in deze specifieke situatie in het voordeel van appellant te beslissen.

4.10 Gelet op het bovenstaande concludeert het College dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep is naar het oordeel van het College dan ook gegrond.

5. Beslissing

Het College:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. draagt verweerster op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus besloten op 1 oktober 2021 door het College van Beroep voor de Examens.