



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),  
verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Bij besluit van 12 juli 2021 (hierna: "het bestreden besluit") heeft verweerster, naar aanleiding van geconstateerde onregelmatigheden tijdens het tentamen behorend bij het vak Market Assessment, besloten dat dit tentamen niet ter beoordeling aan de docent zal worden aangeboden.
- 1.2 Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig, te weten op 22 juli 2021 een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Op 10 augustus 2021 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden tussen appellant en verweerster. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 16 augustus 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Op 9 september 2021 heeft het college het beroep ter zitting behandeld welke hoorzitting vanwege de geldende coronamaatregelen met instemming van partijen via Teams heeft plaatsgevonden. Aan die Teams-zitting hebben appellant en namens verweerster Y. (voorzitter examencommissie) en Z. (ambtelijk secretaris examencommissie) deelgenomen.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds 1 februari 2020 ingeschreven voor de masteropleiding Marketing Management.
- 2.2 Appellant heeft op 15 juni 2021 deelgenomen aan het tentamen behorend bij het vak Market Assessment (verder: “het tentamen”). Het tentamen werd online afgenomen waarbij gebruik werd gemaakt van het online surveillance programma Proctorio.
- 2.3 Uit een proces-verbaal van de surveillant blijkt dat appellant het tentamen om 09:01 uur is gestart. Aanvangstijdstip van het tentamen was 08:30 uur. De surveillant heeft verder opgemerkt dat appellant gedurende het tentamen tussen 09:02 uur en 09:22 uur, aldus gedurende 20 minuten, niet in beeld van het surveillance programma Proctorio is geweest. Dit is door de surveillant aangemerkt als onregelmatigheid. Op grond van deze onregelmatigheid heeft verweerster het tentamen ongeldig verklaard.

## **3. Standpunten partijen**

### *Standpunt appellant*

- 3.1 Appellant verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen en het tentamen alsnog ter beoordeling aan de docent voor te leggen. Appellant heeft in dit verband - samengevat - de volgende beroepsgronden naar voren gebracht.
  - 3.1.1 Na 5 seconden in de online tentamenomgeving te zijn geweest werd appellant er al uit verwijderd. Tijdens deze afwezigheid – tussen 09.02 en 09.22 uur – heeft appellant gebeld met IT Support om te zoeken naar een oplossing, zodat hij het tentamen kon hervatten. Het was onmogelijk om in deze periode fraude te plegen nu appellant al binnen 5 seconden uit het tentamen werd verwijderd.
  - 3.1.2 Dat appellant 20 minuten niet in beeld is geweest, wijt appellant aan technische problemen waarvan de oorzaak niet bij appellant ligt. Door de ongeldigverklaring van het tentamen wordt appellant onredelijk zwaar gestraft.

### *Standpunt verweerster*

- 3.2 Verweerster heeft zich op het standpunt gesteld dat het bestreden besluit correct tot stand is gekomen en zij verzoekt het beroep ongegrond te verklaren. Verweerster heeft in dit verband – samengevat – het navolgende aangevoerd:
  - 3.2.1 Ingevolge artikel 10 lid 9 van de General Guidelines for Online Proctored Examination 2020-2021 (hierna: “General Guidelines”) dient de student gedurende het tentamen in het zicht van de webcam te verblijven. Indien de student in strijd met dit voorschrift handelt, zal het tentamen in beginsel niet worden nagekeken dan wel ongeldig worden verklaard, aldus voornoemd artikel.

De grondslag van het bestreden besluit is met name gelegen in de omstandigheid dat appellant zich gedurende het tentamen langere tijd, te weten 20 minuten, buiten het zicht van de camera heeft verbleven. Verweerster heeft belang bij een strikte handhaving van deze bepaling. Het doel van een midterm/tentamen is een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van de desbetreffende examinandus te kunnen vormen, hetgeen door de geconstateerde tentamenonregelmatigheid bij appellant niet mogelijk is.

- 3.2.2 Experts van Proctorio en Canvas hebben verweerster bericht dat ten tijde van het tentamen geen algemene technische storingen waren in Canvas, Proctorio of in andere systemen van Tilburg University.
- 3.2.3 Het is de eigen verantwoordelijkheid van appellant om op de hoogte te zijn van en te kunnen voldoen aan de regels voor tentamens. De betreffende regels zijn in begrijpelijke woorden opgenomen in de General Guidelines en te raadplegen op de website van de universiteit. Bovendien is een samenvatting van deze regels, waaronder aldus de verplichting in het zicht van de camera te blijven, opgenomen op het voorblad van het tentamen.

#### **4. Overwegingen College**

- 4.1 Het College overweegt allereerst dat verweerster ten aanzien van het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens, conform artikel 7.12b lid 1 sub a jo. lid 3 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (“WHW”), nadere regels heeft vastgesteld en tevens maatregelen heeft bepaald die zij in dat verband kan nemen. Deze regels en maatregelen zijn neergelegd in de Regels en Richtlijnen. De General Guidelines zijn een nadere uitwerking hiervan. Het College constateert dat de regelingen zijn gepubliceerd op de website van de universiteit.
- 4.2 Ingevolge artikel 7 lid 2 van de Regels en Richtlijnen van de Tilburg School of Economics and Management 2020-2021 (hierna: “R&R”) is de examencommissie in geval van onregelmatigheden bevoegd tot ongeldigverklaring van een toets/tentamen of een onderdeel daarvan voor de student of alle (of een deel van de) studenten, indien een juist oordeel omtrent de kennis, het inzicht en/of de vaardigheden van de examinandus op die toets/tentamen dan wel de kwaliteit van de toets/tentamen of een onderdeel daarvan niet kan worden geborgd. Onder onregelmatigheden kan in dit verband onder andere worden verstaan: fraude, een technisch gebrek, onregelmatigheden die veroorzaakt zijn door examinatoren, studenten of derden en een al dan niet technische storing of calamiteit.
- 4.3 Vast staat dat appellant tijdens het tentamen 20 minuten niet in het zicht van de camera is geweest. Verweerster heeft onderzocht of er sprake is geweest van technische storingen in de systemen van de universiteit, maar hiervan is niet gebleken. Verweerster heeft dan ook de omstandigheid dat appellant buiten het zicht van de camera is geweest conform de voorschriften van artikel 7 lid 2 van de R&R jo. artikel 10 lid 9 van de General Guidelines, terecht als een onregelmatigheid aangemerkt.

Het niet naleven van een tentamenvoorschrift brengt in zijn algemeenheid mee dat verweerster bevoegd is om het tentamen ongeldig te verklaren. Het College benadrukt dat het opleggen van een dergelijke maatregel niet betekent dat appellant frauduleus zou hebben gehandeld. Verweerster heeft ook ter zitting benoemd dat zij appellant niet als fraudeur aanmerkt. Wel staat echter vast dat het handelen van appellant tot gevolg heeft gehad dat een juist oordeel omtrent de kennis, het inzicht en/of de vaardigheden van de examinandus op die toets/tentamen geheel of gedeeltelijk onmogelijk is gemaakt dan wel de kwaliteit van de toets/tentamen of een onderdeel daarvan niet kan worden geborgd.

- 4.4 Het College constateert bovendien dat appellant bekend had moeten zijn, althans redelijkerwijs bekend had kunnen zijn, met de regel dat het zich buiten het zicht van de camera begeven tijdens een tentamen niet was toegestaan. Deze informatie is onder andere te vinden via de website onder 'online tentamen maken met online proctoring' alsmede in de 'General Guidelines'. De betreffende regels zijn tevens in begrijpelijke bewoordingen opgenomen in de R&R, de General Guidelines en op de website van de universiteit. Tevens staan de regels vermeld op het voorblad van het tentamen.
- 4.5 Het College stelt voorts vast dat de door verweerster opgelegde maatregel, te weten ongeldigverklaring van het tentamen, niet onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde maatregel de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Verweerster heeft zich naar het oordeel van het College in dit verband op het standpunt mogen stellen dat appellant met deze maatregel van ongeldigverklaring en de gevolgen daarvan niet onevenredig wordt getroffen in verhouding tot het daarmee te dienen belang. Hierbij wordt nog opgemerkt dat appellant een herkansingsmogelijkheid voor het vak Market Assessment heeft gehad.
- 4.6 Nu ook niet gezegd kan worden dat verweerster onzorgvuldig zou hebben gehandeld, noch dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit had kunnen komen, is het beroep naar het oordeel van het College ongegrond.

## **5. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 15 november 2021 door het College van Beroep voor de Examens.